

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202602
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3520202602.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XX proti žalovaným 1/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., E. F. XX, zastúpenému Mgr. Janette Adamcovou, advokátkou, so sídlom Myjava, Hodžova 261/1, 2/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XXX/XX, 3/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XXX/XX o zaplatenie 954,20 eur, na odvolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. NM-5C/59/2020-201 zo dňa 14. júna 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného 1/ o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 738 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalobcovi voči žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.). Žalovaným 2/ a 3/ voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok IV.). V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal pôvodne voči žalovaným 1/ až 4/ zaplatenia sumy 954,20 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie rodinného domu súp. č. XXX v obci A. C. za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2020. V priebehu sporu bolo na základe späťvzatia žaloby zastavené konanie voči žalovanému B. D.. Následkom vykonaného znaleckého dokazovania žalobca v priebehu konania zmenil žalobu a žiadal od žalovaných 1/ až 3/ zaplatenie 738 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a zaplatenie 216,20 eur titulom náhrady škody. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX v obci A. C. zapísaného na LV č. XXX. Na základe rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 10C/167/87 zo dňa 31.08.1987 boli žalovaní zaviazaní vypratať predmetný dom, pričom naďalej ho okupujú spolu s hospodárskymi zvieratami a nehnuteľnosť užívajú bez právneho dôvodu. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. A. C., súd zistil, že v období od 01.04.2018 do 30.04.2020 bol žalobca vlastníkom rodinného domu, súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXXXX spolu so svojou bývalou manželkou I. B.. Aktuálne je žalobca podielovým spoluvlastníkom rodinného domu súp. č. XXX v podiele 1/2 spolu so svojimi deťmi J. K. a A. B., ktorí vlastnia zhodne spoluvlastnícky podiel 1/4. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 10C/167/1987 zo dňa 31.08.1987, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11Co/469/1987 zo dňa 20.10.1987, súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vypratať rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parcele č. XXXXX. Skutočnosť, že žalovaný 1/ predmetný rodinný dom naďalej užíva, mal súd preukázanú zhodnými tvrdeniami všetkých žalovaných, ako aj to, že žalovaní 2/ a 3/ spornú nehnuteľnosť neužívajú. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie oceňovanie nehnuteľnosti, L. L. E., vyplýva, že znalec určil všeobecnú hodnotu predmetnej stavby sumou 5.871,28 eur a za obdobie od 01.04.2018 do 30.04.2020 všeobecná hodnota

nájmu dosahuje výšku 738 eur. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 451 ods. 1, 2, § 456,

§ 458 ods. 1, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je voči žalovanému 1/ z časti dôvodná. V prejednávanej veci medzi stranami nebolo sporné, že predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve žalobcu po celé rozhodné obdobie obýva žalovaný 1/, že tak robí bez toho, aby mal so žalobcom uzavretú platnú nájomnú zmluvu. Taktiež nebolo sporné, že za rozhodujúce obdobie žalovaný 1/ žalobcovi za užívanie predmetného bytu neuhradil žiadnu sumu. Bezdôvodne sa na úkor žalobcu obohatil. Pri stanovení výšky priznaného bezdôvodného obohatenia súd vychádzal z výsledkov znaleckého dokazovania. K námietke žalovaného, aby súd pri výpočte obvyklého nájomného nebral do úvahy náklady, nakoľko tieto žalobca reálne nevynakladá, súd uvádza, že v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku časti D2 prílohy č. 3, náklady na využívanie nehnuteľnosti sa určia podľa predložených dokladov, najmä platobného výmeru na daň z nehnuteľností, poisťnej zmluvy a podobne. Jedná sa o predpokladané, odhadované náklady, pričom nie je relevantná skutočnosť, že tieto nie sú reálne žalobcom vynakladané. Vo zvyšku žalovanej sumy t.j.

v časti o vymoženie 216,20 eur titulom náhrady škody voči žalovanému 1/, súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca v tejto časti neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazne bremeno, pretože presne nešpecifikoval, akým konaním mu mala vzniknúť škoda, o akú škodu sa malo jednať. Vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keď popreli, že by spornú nehnuteľnosť užíval niekto iný ako žalovaný 1/. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/, keď úspech žalobcu v spore vo vzťahu k žalovanému 1/ predstavoval 77,4 % a úspech žalovaného 1/ 22,6 %. Preto súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,8 %. Nakoľko boli žalovaní 2/ a 3/ vo vzťahu k žalobcovi úspešní v celom rozsahu, bol im voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný 1/ a uviedol, že žaloba nebola v deň podania podpísaná žalobcom, preto nespĺňa zákonom stanovené náležitosti na podanie žaloby. Samotnú žalobu podpísal až na výzvu sudkyne v deň pojednávania 20.04.2022. Vzhľadom na uvedené žalovaný 1/ vzniesol námietku čiastočného premlčania, ktorej nebolo vyhovené. Žaloba tak mala byť zamietnutá, keď v deň podania nespĺňala zákonom stanovené náležitosti. Na základe uvedeného sa žalovaný 1/ domáha zamietnutia žaloby alebo rozsudku týkajúceho sa čiastočného premlčania z vyššie uvedených dôvodov. Poukázal na znalecký posudok

č. X/XXXX znalca L. L. E., str. 15, príloha č. 2, kde je stanovená všeobecná hodnota nájmu stavby za kalendárny rok. Domáha sa zníženia nájomného o 136,97 eur ročne a za celé žalované obdobie od 01.04.2018 do 31.04.2020 by nájomné predstavovalo sumu 434,48 eur. O zníženie nájomného žiada z dôvodu dane z nehnuteľnosti vo výške 11,08 eur, poisťného vo výške 14,34 eur, nákladov na údržbu vo výške 103 eur a správnych nákladov vo výške

8,55 eur. Žalovaný 1/ je v hmotnej núdzi a v prípade zamietnutia odvolania žiada o splátkový kalendár formou 24 mesačných splátok, a to 18,10 eur mesačne (434,48 eur : 24 mesiacov), alebo 30,75 eur mesačne (738 eur : 24 mesiacov). Nakoniec uviedol, že jeho zástupkyňa odmietla napísať toto odvolanie a z daného dôvodu napísal odvolanie on sám, pričom mal možnosť prečítať si rozsudok až dňa 07.07.2023, kedy si vyzdvihol rozsudok na pošte ako zásielku od zástupkyne.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaní bolo zaviazaní vypratať predmetný dom, naďalej ho okupujú spolu s hospodárskymi zvieratami, pričom nehnuteľnosť devastujú. Zabraňujú žalobcovi, aby urobil údržbu danej nehnuteľnosti. Za užívanie nehnuteľnosti bez zmluvy žiada náhradu peňažnou formou.

4. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie žalovaného 1/ bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel

k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť, ako odvolanie podané oneskorene.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

7. Podľa § 362 ods. 3 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

8. Podľa § 362 ods. 4 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva, bol žalovanému 1/ cestou jeho zástupkyne doručený dňa 16.06.2023, ako o tom svedčí k rozhodnutiu pripojená elektronická doručka. Údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak podľa § 111 ods. 1 CSP. Z obsahu spisu ďalej nevyplýva, že by žalovaný 1/ svojej zástupkyňi plnú moc na jeho zastupovanie v spore odvolal, alebo že by mu sama zástupkyňa túto plnú moc vypovedala. Doručenie rozsudku súdu prvej inštancie žalovanému 1/ cestou jeho zástupkyne dňa 16.06.2023 bolo teda riadne a účinné. Nasledujúcim dňom, t.j. 17.06.2023, začala žalovanému 1/ podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 2 CSP plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. S poukazom na ustanovenie § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Koniec lehoty pripadol na sobotu dňa 01.07.2023, preto posledným dňom lehoty na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie bol najbližší pracovný deň, a to pondelok dňa 03.07.2023. Žalovaný 1/ svoje odvolanie proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie podal v písomnej forme pošte na prepravu dňa 13.07.2023, teda až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

11. Na základe uvedených skutočností, keď žalovaný 1/ podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene, odvolací súd podľa § 386 písm. a) CSP odvolanie žalovaného 1/ odmietol a nezaoberal sa ďalej vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).