

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/150/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823202178  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823202178.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času C. D. E. F. G. D., D. X, D., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. H. I., H. J. X, B. H. I., za účasti rodičov J. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX/X, B., o opakované uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletej A. A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme pobytu v C. D. E. F. G. D., D. X, D., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č.k. 8P/150/2023 - 10 zo dňa 04.12.2023 začal bez návrhu konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny D., D. X.

2. Podľa obsahu podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou maloletá A. bola od narodenia hospitalizovaná v rôznych zdravotníckych zariadeniach pre vrodenú vývojovú vadu – rászštep pery a podnebia. Nakoľko nebolo v možnostiach a schopnostiach rodičov poskytovať dieťaťu potrebnú starostlivosť v prirodzenom rodinnom prostredí bola maloletá A. neodkladným opatrením umiestnená v Centre pre deti a rodiny D., D. X na základe uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/4/2023 zo dňa 17.01.2023. Zdravotný stav dieťaťa si vyžaduje 24hodinovú starostlivosť kvalifikovaným personálom a umiestnenie v špecializovanej samostatnej skupine centra. Maloleté dieťa je kŕmené cez nasogastrickú sondu, nakoľko nevie piť z fľaše. Potrebuje priberať na hmotnosti, aby bolo schopné podstúpiť operačné riešenie vady. Zdravotný stav je toho času stabilizovaný. Rodičia od prijatia maloletého dieťaťa v centre sa o neho zaujímajú. Uvedomujú si, že toho času nie je v ich schopnostiach a možnostiach poskytovať maloletej potrebnú starostlivosť vzhľadom na jej zdravotný stav. Maloletej chcú poskytovať osobnú starostlivosť, avšak až po absolvovaní potrebného operačného zákroku, nakoľko by toho času mohlo byť zdravie maloletého dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí vážne ohrozené, pretože rodičia neovládajú úkony spojené so starostlivosťou o dieťa s takouto vadou. Dňa 13.06.2023 prebehlo na Okresnom súde Vranov nad Topľou konanie pod sp. zn. 8P/63/2023, kde bolo nad maloletou A. uložené výchovné opatrenie a to vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny D., D. X na dobu najdlhšie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rodičia dieťaťa obývajú domácnosť, ktorú tvoria dve izby bez sociálneho zariadenia. V domácnosti je prívod vody a elektriny, vykurejú pieckou na tuhé palivo. Jedná miestnosť slúži ako izba na spanie, ktorá je zariadená posteľou, v tejto miestnosti sa nachádza aj chladnička a práčka. Druhá miestnosť slúži ako izba na spanie a kuchyňa zároveň. V tejto izbe sa nachádza malá kuchynská linka, stôl, roztáhovacia gauč, piecka na tuhé palivo a televízia. Sociálne

zariadenie nie je súčasťou domácnosti. Rodina sa snaží v domácnosti udržiavať poriadok a čistotu. Rodičia vychovávajú ich štyri maloleté deti, ktorým poskytujú starostlivosť podľa svojich schopností a možností. Od pediatra orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neobdržal hlásenie vo veci zanedbávania zdravotnej starostlivosti maloletých detí. Toho času sú obaja rodičia nezamestnaní, matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, otec poberateľom prídavku na maloleté deti. Nakoľko toho času nie je v schopnostiach a možnostiach rodičov zabezpečiť maloletej osobnú starostlivosť, vzhľadom na jej vývojovú vadu, navrhol úrad práce uložiť mal. dieťaťu opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení.

3. Rodičia s uložením opakovaného výchovného opatrenia súhlasili.

4. Kolízny opatrovník odporúčal uložiť maloletej opakované výchovné opatrenie vo forme jej pobytu v C. D. E. F. G. D..

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, uznesením o začatí konania bez návrhu, správou kolízneho opatrovníka, správou Centra pre deti a rodiny D. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

6. Tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/63/2023 - 32 zo dňa 13.06.2023 uložil maloletej A. A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme pobytu v C. D. E. F. G. D., D. X, D., na obdobie najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2023.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.12.2023 boli zistené tie isté skutočnosti ako z podnetu s tým rozdielom, že aktuálne rodičia vychovávajú päť mal. detí. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 345,20,- eur mesačne, otec poberá prídavok na mal. deti v sume 300,- eur. Kolízny opatrovník odporúčal výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletej v zariadení, nakoľko nie je v schopnostiach a možnostiach rodičov zabezpečiť maloletej osobnú starostlivosť, vzhľadom na jej vývojovú vadu.

8. Podľa správy Centra pre deti a rodiny D. rodičia sa o aktuálny stav svojej dcéry zaujímajú telefonicky. Telefonické kontakty evidujú v dňoch 9.5.2023, 24.5.2023, 26.6.2023, 7.8.2023, 6.9.2023, 18.9.2023 a posledný 5.12.2023. V sledovanom období rodičia maloletú v zariadení osobne nenavštívili. Maloletá A. A. ešte nepodstúpila operáciu rázštepú pery a podnebia, stravu prijíma cez sondu. Rodičia si uvedomujú, že by dieťaťu nedokázali zabezpečiť potrebnú zvýšenú starostlivosť. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považujú pobyt maloletej A. A. B. za opodstatnený.

9. Rodičia vo svojej výpovedi uviedli, že o maloletú A. A. prejavujú záujem, telefonicky sa zaujímajú o jej zdravotný stav. Majú informáciu o tom, že plánovaný operačný zákrok maloletej bol odložený z dôvodu práceneschopnosti ošetrojúceho lekára. Maloletá by mala do Vianoc absolvovať prvý operačný zákrok, následne ďalšie dva operačné zákroky. Aktuálne nie sú schopní mal. dcérke poskytovať všetku potrebnú starostlivosť, najmä po jej zdravotnej stránke.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

13. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Systém výchovných opatrení je budovaný systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžadujem záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí v spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, aj neštátnych subjektov a zariadení.

16. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné uložiť opakované výchovné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Mal. dieťa sa toho času nachádza v Centre pre deti a rodiny D. na základe rozhodnutia tunajšieho súdu o uložení výchovného opatrenia. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia mal. dieťaťu bola skutočnosť, že maloletá trpí vrodenou vývojovou vadou a jej zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú ošetrovateľskú starostlivosť, ktorú jej rodičia nedokážu aktuálne poskytnúť. Zdravotný stav maloletej si naďalej vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť, maloletá má podstúpiť operačný zákrok v súvislosti s jej vývojovou vadou, pričom naďalej nie je v možnostiach a schopnostiach rodičov poskytovať dcére potrebnú starostlivosť v prirodzenom rodinnom prostredí. Je v najlepšom záujme maloletej A. A. uložiť jej opakované výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení najdlhšie na dobu 6 mesiacov, s cieľom ochrániť ju na živote a zdraví.

17. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, rozhodnutie zruší.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Účastníci konania, ktorí sa voči tomuto rozsudku vzdali práva odvolania, odvolanie podať nemôžu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.