

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/191/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202210  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823202210.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého U. G., Z.. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matky D. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. a otca U. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Ukladá výchovné opatrenie, ktorým dočasne odníma mal. U. G., Z.. XX.XX.XXXX, zo starostlivosti matky D. F., Z.. XX.XX.XXXX, a nariaďuje mal. U. na účely zabezpečenia úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, Dobšiná, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.10.2023, pod sp.zn.: 12P/191/2023-13, súd začal konanie z úradnej povinnosti o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým, v zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“) vyplynulo, že maloletý je s rodičmi v pravidelnom kontakte, avšak ich domácnosť nenavštevuje. CDR Dobšiná disponuje informáciou, že matka maloletého odcestovala do zahraničia. Otec maloletého toho času pracuje v zahraničí. Nikto z príbuzných dieťaťa nemá záujem prevziať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého. Mali za to, že súčasné podmienky v rodine rodičov nie sú vyhovujúce na návrat maloletého do prirodzeného prostredia a najlepším riešením je jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti, ktorá doposiaľ v plnej miere plní svoj účel.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to podnet ÚPSVaR Rožňava, správu Centra pre deti a rodiny Dobšiná, správu obce J., ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti rodičov, ktorí svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili.

5. Kolízny opatrovník maloletého zotrval na svojich písomných vyjadreniach a navrhol maloletému nariadiť výchovné opatrenie.

6. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 20.10.2023 vyplynulo, že maloletý U. G., Z.. XX.XX.XXXX, pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov U. G., Z.. XX.XX.XXXX a D. F., Z.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/125/2022 zo dňa 27.09.2022, právoplatným dňa 02.11.2022, bol maloletý U. zverený do osobnej starostlivosti matky D. F., Z.. XX.XX.XXXX. Tým istým rozsudkom súd zviazal otca U. G., Z.. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu maloletého U. mesačne sumou 70,00 eur, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12PPOm/2/2023 zo dňa 28.04.2023, vykonateľným dňa 28.04.2023, bol mal. U. zverený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Tunajšie oddelenie SPODaSk pravidelne vykonávalo sociálne zisťovania v rodine matky a otca maloletého. Prvé sociálne šetrenie bolo u otca prevedené na základe anonymného podnetu za súčinnosti polície. V domácnosti otca bola v čase návštevy hygiena na nízkej úrovni, nebolo upratané, domácnosť pôsobila zanedbaným dojmom. Obaja rodičia užívali alkoholické nápoje, v dôsledku čoho medzi nimi dochádzalo ku konfliktom, násilnému správaniu, čoho svedkom bolo ich maloleté dieťa. Z vykonaných rozhovorov s príbuznými otca mal. U. vyplynulo, že nikto z príbuzných neprejavil záujem o zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého v prípade, že by sa pomery rodičov ešte výraznejšie zhoršili. V záujme udržania dieťaťa v biologickej rodine bolo rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/125/2022-50 zo dňa 27.09.2022, právoplatným dňa 02.11.2022, nariadené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Dobšiná maloletému U. a jeho rodičom, v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Tunajšie oddelenie SPODaSK sa viackrát pokúšalo vykonať sociálne zisťovanie v domácnosti maloletého, ale neúspešne, matka sa zatajovala, neotvárala. Z priebežných správ z Centra pre deti a rodiny Dobšiná vyplynulo, že situácia v rodine matky maloletého sa výrazne zhoršila. Dňa 20.04.2023 sa uskutočnilo spoločné stretnutie s matkou a maloletým. Maloletý bol opäť nepokojný a čakal otca. Matka uviedla, že bol v škole, ale maloletý odvádzal pozornosť na hru, nechcel sa rozprávať. Matka bola rozrušená a počas rozhovoru sa rozplakala. Situácia v domácnosti sa výrazne zhoršila, matka mala finančné problémy a situáciu nezvládala. Maloletý by chcel ísť do školy v prírode, ale rodičia nemali finančné prostriedky na úhradu. Otec maloletého sa na stretnutie nedostavil. Z dôvodu, že oddelenie SPODaSK sa opakovane nevedelo dostať do domácnosti matky, a to ani dňa 20.04.2023, zamestnanci tunajšieho oddelenia sa zúčastnili stretnutia s matkou na pracovisku CDR. Vzhľadom k tomu, že matka sa dlhšiu dobu zatajovala, neotvárala a nedvíhala telefón, bol s matkou prevedený rozhovor. Matka uviedla, že telefón má v záložni, pretože nemá peniaze. Maloletý uviedol, že vie, že zamestnanci úradu boli u nich na návšteve, pretože ich videl cez okno. Mame hovoril, aby ich pustila, ale ona sa opäť zatajila. Z rozhovoru vyplynulo, že maloletý v škole nebol a matka to pred úradom chcela utajiť. Matka bola rozrušená, citlivo vnímala neľahkú situáciu v rodine. Rodina ostala bez príjmu. V domácnosti nemali vodu ani elektrinu. OSPODaSK jej navrhlo odvoz domov s maloletým, aby mohli uskutočniť návštevu v rodine, ale matka sa vyjadrila, že domov ešte nejde, pretože potrebuje niečo vyriešiť. Vzhľadom k nepriaznivému psychickému stavu matky sa hľadali vhodné možnosti riešenia situácie. Matke bola zo strany OSPODaSK odporúčaná liečba na Psychiatrickom oddelení NsP Rožňava. Maloletému počas pobytu matky v nemocnici bol odporúčaný dobrovoľný pobyt v CDR Dobšiná. Matka sa maloletého nechcela vzdať, ale keďže jej finančná situácia bola veľmi nepriaznivá, matka uviedla, že si to rozmyslí. Prisľúbila, že na druhý deň ráno odnesie maloletého do školy a dostaví sa na OSPODaSK, kde bude oboznámená s ďalším postupom. Sociálna pracovníčka CDR dala matke 5,00 eur, aby mohla v nasledujúci deň ráno odvieť maloletého do školy. Matka sa zdráhala, ale napokon peniaze zobrala. Matka sa na druhý deň nedostavila na dohodnuté stretnutie ohľadom vzniknutej situácie na OSPODaSK, napriek tomu, že mala vybavené miesto v nemocnici a maloletý vybavený dobrovoľný pobyt v CDR Dobšiná. Dňa 26.04.2023 sa malo uskutočniť ďalšie stretnutie. Na stretnutie sa bez ospravedlnenia nedostavila ani matka s maloletým, ani otec maloletého. Dňa 25.04.2023 CDR konzultovalo so starostkou obce U. X. situáciu v rodine a starostlivosť o maloletého. Pani starostka uviedla, že matka s manželom nemá v obci dobrú povesť. Pokiaľ matka žila v obci Č. s otcom maloletého, starostlivosť o maloletého bola zabezpečená na dobrej úrovni. Po zoznámení sa s p. F. sa presťahovala aj s maloletým do U. X., do rodičovského domu. Dom bol neudržiavaný, domácnosť bola pre nedoplatky odstavená od elektriny a vody. Do domu sa nikto nedostal, pretože držali veľkého psa. Pani starostka mala informácie, že v dome sa často stretávajú občania rómskeho pôvodu. Od marca 2023 sa na stretnutia rodičia dostavovali už len sporadicky, situácia v rodine sa zhoršila po finančnej stránke a obaja rodičia prišli o mobilné telefóny, čím bolo sťažené kontaktovať ich. Otec sa viackrát nedostavil na stretnutie alebo prišiel neskôr po odchode matky s maloletým. Výrazne sa oslabil aj záujem otca o kontakt so synom, pričom matka sa vyjadrila, že im v tom nebráni a mohol by ich pokojne počkať poobede aj pri škole, keďže im nevie zavolať. Na posledných stretnutiach matka priznala, že U. nechodil do školy, pretože nemajú peniaze a situácia v domácnosti je nepriaznivá a ona to už psychicky nezvláda. Dňa 26.04.2023 úrad sa informoval aj o výchovno-vzdelávacích výsledkoch

maloletého v škole. Jeho školská dochádzka bola nepravidelná a začali sa u neho prejavovať aj zmeny v správaní v dôsledku nestabilného rodinného prostredia. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že život, zdravie a zdravý fyzický, sociálny a psychický vývin maloletého bol vážne ohrozený, nemal zabezpečené ani základné potreby a napriek silnej vzájomnej citovej väzbe s matkou bolo v jeho záujme vyňatie z prirodzeného prostredia a dočasné umiestnenie do ústavnej starostlivosti CDR Dobšiná, satelit Kasárenská 6 Rožňava. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12PPOm/2/2023 zo dňa 28.04.2023, vykonateľným dňa 28.04.2023, bol mal. U. zverený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Bol prevedený rozhovor s maloletým, ktorý uviedol, že s rodičmi je v pravidelnom kontakte, avšak ich domácnosť nenavštevuje, chodí s nimi len na prechádzku. Je v kontakte so starou matkou zo strany otca, ktorá mu pravidelne telefonuje. Podľa informácií matka maloletého predala rodinný dom, kde spolu s maloletým bývala. Nikto z rodinných príslušníkov sa nariadenej prípadovej konferencie nezúčastnil. CDR Dobšiná disponuje informáciou, že matka maloletého odcestovala do zahraničia, svoju neúčasť na prípadovej konferencii neospravedlnila, neodpovedala na telefonáty sociálnej pracovníčky CDR Dobšiná. Otec maloletého toho času pracuje v zahraničí. Starú matku zo strany matky, p. C., sa podarilo telefonicky kontaktovať. V telefonickom rozhovore uviedla, že sa prípadovej konferencie zúčastniť nevie a nemá vedomosť o tom, či jej dcéra, matka maloletého, odcestovala do zahraničia. Nikto z príbuzných dieťaťa nemá záujem prevziať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého. Úrad má za to, že súčasné podmienky v rodine matky nie sú vyhovujúce pre návrat maloletého do prirodzeného prostredia a najlepším riešením je jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti, ktorá doposiaľ v plnej miere plní svoj účel.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dobšiná vyplynulo, že mal. U. G.Š., Z.. XX.XX.XXXX, v súčasnosti naďalej zotrváva v centre na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava. Mal. U. je od príchodu do CDR Dobšiná umiestnený na 6. samostatne usporiadanej skupine (ďalej len SUS) centra na ul. Kasárenská č. 6 v Rožňave. V školskom roku 2023/2024 navštevuje 4. ročník na Základnej škole Pionierov v Rožňave. Mal. U. v školskom roku 2022/2023 dosiahol veľmi dobré vzdelávacie výsledky. V škole navštevuje školský klub detí, kde si väčšinou vypracováva aj domáce úlohy. Do školy sa na SUS centra pripravuje pod dohľadom vychovávateľov. Jeho školská dochádzka je pravidelná. Správanie mal. Gabriela je zo strany vychovávateľov na SUS centra hodnotené pozitívne, nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Autoritu vychovávateľov rešpektuje, správa sa k nim slušne a úctivo. K ostatným mal. deťom na SUS centra sa správa priateľsky, avšak občas sa vyskytnú menšie nezhody medzi mal. U. a ostatnými chlapcami na skupine. Ovláda základy slušného správania. Mal. U. dodržiava stanovené pravidlá na SUS. Svoje povinnosti na SUS si plní, je samostatne začlenený do služieb v rámci vykonávania domácich prác. Má osvojené hygienické návyky a pravidelne dodržiava osobnú hygienu. Je komunikatívny, spoločenský, priateľský chlapec. Vo voľnom čase sa rád hrá s mobilom. Jeho zdravotný stav je t. č. dobrý, nie je chorý, nie je sledovaný v žiadnej odbornej ambulancii. V Školskom roku 2022/2023 pravidelne absolvoval sedenia u psychologičky CDR a aj u psychológa ZŠ, ktorú navštevuje. Od príchodu mal. U. do centra bola s ním jeho matka v pravidelnom a intenzívnom osobnom aj telefonickom kontakte. Matka p. F. pravidelne navštevovala mal. U. na SUS centra na ul. Kasárenská č. 6 v Rožňave, v intervale jeden krát do týždňa. Matka pravidelne nerešpektovala dohodnuté časy stretnutí a na SUS často prichádzala podľa vlastného uváženia. Pani F. kontaktuje mal. U. prostredníctvom mobilného telefónu, ktorý mal. U. vlastní, pričom taktiež nedodržiavala dohodnutý čas telefonátov. Viackrát sa zo strany pani F. stalo, že sa mal. U. pýtala, či ho môže vziať na vychádzku, pričom jej bolo opakovane vysvetľované, že so žiadosťou o vychádzky s maloletým sa musí obrátiť priamo na zamestnancov CDR Dobšiná, na čo reagovala slovami, že sa mal. U. pýtala iba informačne. Spomínané vychádzky p. F. s mal. U. absolvovala iba niekoľkokrát, počas spoločných stretnutí trávili čas väčšinou v priestoroch SUS na ul. Kasárenská č. 6 v Rožňave. Na dohodnuté stretnutie so sociálnou pracovníčkou dňa 13.09.2023 p. F. neprišla, ani neinformovala, že sa na stretnutie nedostaví. Dňa 27.09.2023 sa konala prípadová konferencia vo veci mal. U., na ktorú sa nikto z rodiny nedostavil. Matka sa toho času údajne nachádza v zahraničí, spolu so svojim terajším manželom. Otec mal. U. navštívil na SUS centra iba niekoľko krát. Naposledy v lete, pričom ho vzal aj s jeho nevlastným bratom E.H. G., Z.. XX.XX.XXXX, na vychádzku, na pizzu, alebo na zmrzlinu. Telefonicky mal. U. nekontaktuje. Stará matka zo strany otca, p. U. V. navštívila mal. U. na SUS v deň oslavy jeho narodenín v mesiaci máj, od vtedy ho nenavštívila, ani s maloletým neudržiava žiadny kontakt. Stará matka zo strany matky, p. D. C. po umiestnení mal. U. navštívila kanceláriu sociálnej pracovníčky a psychologičky CDR a deň po oslave jeho narodenín ho taktiež navštívila, aby mu zagratalovala k narodeninám. Odvtedy maloletého nekontaktovala.

8. Zo správy obce J. vyplynulo, že otec bol v obci viackrát upozornený susedmi na neporiadok pri dome, zarastený pozemok. Na adrese pobytu býva sám.

9. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Rožňave vyplynulo, že matka sa aktuálne zdržiava v Š. a nevie, kedy plánuje návrat na Slovensko.

10. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

12. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súčasné podmienky v rodine matky nie sú vyhovujúce pre návrat maloletého do prirodzeného prostredia a najlepším riešením je jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti, ktorá doposiaľ v plnej miere plní svoj účel. Otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem. Nikto z rodinných príslušníkov rodičov nemá záujem prevziať starostlivosť nad maloletým. Podľa informácií ÚPSVaR Rožňava, obaja rodičia odcestovali do zahraničia za prácou, nie je zrejme kam a ako dlho sa v zahraničí zdržia. Od príchodu mal. U. do centra s ním bola jeho matka v pravidelnom a intenzívnom osobnom aj telefonickom kontakte. Postupom času prestala komunikovať s Centrom pre deti a rodiny Dobšiná, na správy nereagovala ani sa osobne nezúčastnila prípadových konferencií. Otec mal. U. ho navštívil iba niekoľkokrát, naposledy v lete. Telefonicky mal. U. nekontaktuje. Stará matka zo strany otca navštívila mal. U. v centre v deň oslavy jeho narodenín v mesiaci máj, od vtedy ho nenavštívila, ani s maloletým neudržiava žiadny kontakt. Stará matka zo strany matky po jeho umiestnení navštívila maloletého deň po oslave jeho narodenín. Odvtedy maloletého nekontaktovala. Najlepším riešením v prípade maloletého je zotrvanie v ústavnej starostlivosti, ktorá aj doposiaľ v plnej miere plní svoj účel. Súd preto nariadil maloletému na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.