

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/84/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411201670
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1411201670.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudcom JUDr. Ondrejom Krajčom, vo veci navrhovateľa : I.. X. G., rod. F., trvale bytom K. XX, I., zast. Mgr. Dušanom Tichým, Sadová 3974, 760 01 Zlín 1, Česká republika, proti odporcom : X/ U.. B. G., bytom J. X, I., X/ maloletá S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca U.. B. G., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej S. G., narodenej dňa XX.X.XXXX v Z., z matky I.. X. G., rod. F., nar. XX.XX.XXXX.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, matka maloletej odporkyne v 2/ rade a manželka odporcu v 1/ rade, ktorý je uvedený v rodnom liste maloletej odporkyne v 2/ rade ako jej otec sa svojim návrhom domáhala zapretia otcovstva odporcu v 1/ rade k maloletej S.. V návrhu uviedla, že hoci je v matrike zapísaný odporca v 1/ rade ako otec maloletej, nie je jej biologickým otcom. S manželom sa totiž od leta 2008 intímne nestýkali, pričom biologickým otcom maloletej je jej priateľ W. D.. Na základe uvedeného navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že odporca v 1/ rade nie je otcom maloletej S..

Odporca v 1/ rade s návrhom súhlasil.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením rodného listu maloletej S., obsahu návrhu na rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu v 1/ rade, jeho vyjadrenia k návrhu a Zápisnice z pojednávania zo dňa 8.12.2010 v konaní sp. zn. 25 C 221/2010, výsluchom účastníkov konania a svedka W. D..

Navrhovateľka a odporca v 1/ rade vo svojej výpovedi zhodne uviedli, že nie je možné, aby bol odporca v 1/ rade biologickým otcom maloletej S., nakoľko v čase od leta 2008 sa pre manželské problémy intímne nestýkali.

Svedok W. D. vo svojej výpovedi potvrdil, že sa s navrhovateľkou intímne stýka od októbra 2009, ich vzťah pretrváva doposiaľ, pričom uznáva, že je biologickým otcom maloletej S.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Ako je zrejmé z citovaného ustanovenia § 87 ods. 1 Zákona o rodine, v predmetnej veci sa za otca maloletej S. považoval odporca v 1/ rade, ako manžel navrhovateľky - matky maloletej S. a preto je navrhovateľka v súlade s ustanovením § 88 ods. 2 Zákona o rodine aktívne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu proti obom odporcom.

Na základe skutkového stavu ustáleného vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je vylúčené, aby odporca v 1/ rade bol, prípadne mohol byť otcom maloletej S.. Hoci odporcovi v 1/ rade svedčí ako manželovi matky domnienka otcovstva, v rozhodnom čase sa manželia intímne nestýkali, a to z dôvodov manželských problémov, ktoré napokon viedli k rozvratu ich manželstva.

S poukazom na uvedené skutočnosti jednoznačne ustálené vykonaným dokazovaním preto súd návrhu vyhovel a určil, že odporca nie je otcom maloletej S. G., narodenej dňa XX.X.XXXX, z matky I.. X. G.. Za takto jednoznačne ustáleného skutkového stavu veci už nebolo nevyhnutné vo veci nariaďovať znalecké dokazovanie za účelom exaktného vylúčenia otcovstva odporcu v 1/ rade k maloletej, a to aj v záujme hospodárnosti konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. so zreteľom na predmet konania a ďalšie okolnosti prejednávanej veci a tiež na skutočnosť, že ani samotná navrhovateľka nežiadala priznať náhradu trov konania a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Tento rozsudok nie je možné účinne napadnúť odvolaním, pretože sa všetci účastníci vzdali odvolania do zápisnice po jeho vyhlásení.