

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/91/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411010201
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1411010201.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Marty Gulíškovej a Miroslava Hájeka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2011 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný T. V. P. I : N.. XX.XX.XXXX M. Bratislave, C. A.
A. - F. N. M., t. č. vo vý-
kone trestu odňatia slobody v inej trestnej
veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

v čase od 19.00 hod. dňa 22. februára 2010 do 09.30 hod. dňa 26. februára 2010 na ulici Prímoravská č. 13 cez plot vnikol na pozemok rodinného domu, kde rozbil a vytlačil okno, cez ktoré sa dostal do vnútra rodinného domu odkiaľ odcudzil jeden liter fľašu Metaxy v hodnote 14,19 Euro, jeden liter fľašu becherovky v hodnote 11,79 Euro, finančnú hotovosť vo výške 3 000,- Euro a retiazku z bieleho kovu v hodnote 130,- Euro, čím poškodenej T. T. spôsobil škodu krádežou vo výške 3 155,98 Euro,

v bode 2/

v čase od 11.30 hod. dňa 25. februára 2010 do 3. marca 2010 v Bratislave v záhradkárskej oblasti „Pod srdcom“ na pozemku č. 3025 rozbil zadné terasové dvere rekreačnej chatky kadiaľ vošiel do vnútra a následne odtiaľ odcudzil 10 kg cukru v hodnote 8,90 Euro, vzduchovku nezistenej značky v hodnote 20,- Euro, lovecký nôž neznámej značky vyrobený v Španielsku v hodnote 8,- Euro, dva spacie vaky v hodnote 30,- Euro, dve ovčie rúna v hodnote 60,- Euro, televízor aj s videom neznámej značky v hodnote 10,- Euro a DVD prehrávač značky Panasonic 10,- Euro, čím spôsobil poškodenému C. T. škodu krádežou vo výške 146,90 Euro a škodu poškodením dverí vo výške 654,03 Euro,

v bode 3/

v čase od 12.00 hod. dňa 3. marca 2010 do 06.30 hod. dňa 9. marca 2010 v Bratislave, na ulici Vápencova č. 1 poškodil sieťky na otvorených oknách rodinného domu kadiaľ vošiel dnu a následne odtiaľ odcudzil televízor značky Panasonic v hodnote 30,- Euro, rádiomagnetofón na CD aj MP3 značky Philips v hodnote 30,- Euro, šesť kusov kabátov neznámej značky v hodnote 25,- Euro, tri litre bieleho vína v hodnote 3,97 Euro, tri litre červeného vína v hodnote cca 3,97 Euro, pol litra fľašu značky Fernet Stock v hodnote cca 5,59 Euro a 0,75 l bulharský koňak v hodnote 6,39 Euro, následne poškodil drevené dvere so sklenenou výplňou v hodnote 20,- Euro do drevenej dielne odkiaľ odcudzil dva kusy pánske bicykle neznámej značky v hodnote 20,- Euro, jeden kus karbobrúska v hodnote 37,- Euro, jeden kus elektrická vŕtačka značky Ami v hodnote 58,-Euro, jeden kus elektrická

súdu Bratislava III, sp. zn. 3 T/176/2010 zo dňa 28. marca 2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému u k l a d á n a h r a d iť poškodenému C. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A., K. Č.. XX škodu vo výške 654,03 Euro /šesťstopäťdesiatštyri Euro a tri centy/.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený V. K.Č., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A., W. Č.. XX so svojím nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Predsedníčka senátu formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora (§ 257 ods. 5 Tr. por.) súd rozhodol podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a v časti v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil. Predmetné veci nepatrili jemu. Tým, že si tieto cudzie veci prisvojil odňal tak veci z dispozície vlastníkov a tak získal možnosť s vecou trvale a voľne nakladať podľa svojej vôle. Protiprávnym konaním spôsobil väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.) a čin spáchal vlámaním (§ 122 ods. 4 Tr. zák.). Zároveň neoprávnene vnikol i do obydlija poškodených. Zo strany obžalovaného išlo o nežiadúce vniknute bez súhlasu oprávneného a tým zasiahol i do domovej slobody. Obžalovaný poškodil cudziu vec a spôsobil tak na majetku malú škodu. Protiprávne konania boli zo strany obžalovaného spôsobené úmyselne (§ 15 písm. a/ Tr. zák.).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Súd v predmetnej veci zistil vo vzťahu k obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/Tr. zák. - t. j. že k spáchanému skutku sa priznal a podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. - dokazovanie nebolo vykonané pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. Priťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bolo, že obžalovaný za trestné činy bol už v minulosti odsúdený - § 37 písm. m/ Tr. zák. Z výpisu registra trestov a z dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný do vyhlásenia predmetného rozsudku bol celkove päťkrát postavený pred súd a právoplatne odsúdený (v jednom prípade sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol odsúdený). Z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený negatívne. Priestupkovo nebol postihnutý. Obžalovaný teraz žalované skutky dokonal skôr (22. február 2010 do 26. februára 2010, 25. február 2010 - do 3. marca 2010, 3. marec 2010 - 9. marec 2010, 17. marec 2010 do 18. marca 2010)

ako bol trestným rozkazom Okresným Bratislava III, pod sp. zn. 3 T/176/2010,
zo dňa 4. októbra 2010, právoplatný dňa 18. novembra 2010, rozsudkom Okresného
súdu Malacky, sp. zn. 3 T/137/2010, zo dňa 6. decembra 2010, právoplatný dňa
6. decembra 2010, rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3 T/77/2011,
zo dňa 30. júna 2011, právoplatný dňa 30. júna 2011 vyhlásený tento rozsudok. Obžalovanému preto v
súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. por. - za použitia asperačnej zásady bol uložený súhrnný
trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov rokov. Súd zároveň zrušil vyššie citovaného rozhodnutia
predmetných súdov, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom
na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný zaradený na ústav výkonu trestu odňatia
slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo
výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodený C. T. si uplatnil škodu vo výške 654,03 Euro. výška takto uplatneného nároku bola
dokazovaním na hlavnom pojednávaní preukázaná predloženou faktúrou zo strany poškodeného (č. I.
70).

Obžalovanému bola preto uložená povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradiť spôsobenú
škodu.

Poškodený V. K. si uplatnil škodu vo výške 1 297,- Euro. v danom prípade súd poškodeného podľa §
288 ods. 1 Tr. por. odkázal s jeho nárokom na náhradu škodu na občianske súdne konanie z dôvodu, že
časť vecí poškodenému bola vrátená v prípravnom konaní a preto o nároku poškodeného by sa mohlo
meritórne rozhodnúť len po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré by presiahli potreby trestného stíhania a
konanie by predĺžili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v leho-
te do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd
v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.