

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/93/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210219278
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2011:1210219278.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska č. 1 v Bratislave, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & PARTNERS, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: W. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. X, J., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o 50,50 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 €, náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia 57,14 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v D. D., Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 08.07.2010, podaným na súd dňa 25.08.2010, sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 50,50 € pozostávajúcu z cestovného 0,50 € a úhrady v sume 50,- € a náhrady trov konania, na tom základe, že odporkyňa dňa 30.04.2010 cestovala vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 201 bez cestovného lístka.

Dňa 27.08.2010 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č.k. 32Ro/2430/2010-8, ktorým odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 50,50 € a náhradu trov konania. Tento platobný rozkaz bol v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 04.04.2011, č.k. 32Ro/2430/2010-17 zrušený, pretože ho nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Keďže súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na známej adrese sa nezdržiava, uznesením zo dňa 16.05.2011, č.k.10C/93/2011-20 jej bola v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka I. N., pracovníčka Okresného súdu Bratislava II.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 16.05.2011.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30.04.2011 pod var. symbolom 1018964 a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav :

Odporkyňa sa dňa 30.04.2011 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 201 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom - cestovala bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 veta za bodkočiarkou citovaného zákona v mestskej autobusovej doprave úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 8 ods. 5, 6 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Prirážka v mestskej doprave je najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa 30.04.2010 bolo základné cestovné 0,50 €.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom tak, ako bola povinná, súd ju preto zaviazal na zaplatenie cestovného

v sume 0,50 € a úhrady 50,- € predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo spolu predstavuje sumu 50,50 €.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 07.06.2010, 2. písomné podanie návrhu zo dňa 08.07.2010 na súd dňa 25.08.2010) plus režijný paušál 14,42 € (2x 7,21 €), čo je spolu bez DPH 47,62 € a 20% DPH 9,52 €, spolu celkom 57,14 € (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Náhradu trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).