

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/152/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235324
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123235324.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/152/2023

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny Bytča, Rázusova798/52, 014 01 Bytča, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, dieťa rodičov: matky B. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. E., a otca E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. E., za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, IČO: 35 996 072 v konaní o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

5P/152/2023

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. 12P/16/2021-127 zo dňa 19.10.2021.
II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5P/152/2023

- Navrhovatelia svojím návrhom podaným na súd dňa 20.09.2023 žiadali súd o zrušenie ústavnej starostlivosti maloletej dcéry A. A..
- Navrhovatelia v návrhu uviedli, že po premiestnení dcéry do CDR Bytča sa ju podarilo zastabilizovať, po nastavení účinnej terapie v zložitom období dospievania a hľadania vlastnej identity, následnej zmeniť jej postoj k nim ako k adoptívnym rodičom. Chcú dať dcére možnosť dospieť v prirodzenom rodinnom prostredí.
- Matka na pojednávaní uviedla, že si trvajú na podanom návrhu, pred dvoma rokmi boli nútení požiadať o ústavnú starostlivosť, v súčasnosti žiadajú o jej zrušenie, vzťahy s Veronikou neprerušili, tieto sa obnovili, chcú jej vytvoriť zdravé rodinné prostredie, Veronika sa polepšila v škole, zlepšil sa jej zdravotný stav, taktiež obnovila aj svoj vzťah s bratom.
- Otec na pojednávaní uviedol, že už nastal čas, aby sa Veronika vrátila k nim domov, vzťahy sa urovnali, a v celom rozsahu pripája k vyjadreniu svojej manželky.

5. Riaditeľka CDR Bytča na pojednávaní uviedla, že vnímajú to, že vzťahy medzi A. a jej rodičmi pokročili na vyššiu úroveň, lepšiu úroveň, samotnej A. veľmi dobre ako po psychickej, tak aj po fyzickej stránke prospievajú pobyty u pánov A.. Na základe uvedených skutočností oni súhlasia s týmto návrhom a žiadajú zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletou A. A..

6. Zo správy ÚPSVaR Čadca o prešetrení pomerov v rodine maloletej A. súd zistil, že manželia A. žijú v rodičovskom dome navrhovateľky, obývajú horné poschodie domu, kde sa nachádza samostatná bytová jednotka. Na prízemí býva matka pani A., v tejto časti má svoju izbu aj mal. A.. Všetky miestnosti sú kompletne zariadené, hygiena v domácnosti je udržiavaná na vysokej úrovni. V rodinnom dome s rodičmi býva ja syn B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 2. ročník Strednej priemyselnej školy v Kysuckom Novom Meste, odbor informačné technológie. Maloleté deti majú každú svoju vlastnú izbu, ktorú majú zariadenú vzhľadom na svoj vek a potreby, v každej izbe sa nachádza "mini office" (počítač, notebook, tlačiareň). Maloleté deti v minulosti, pokiaľ boli na základnej škole navštevovali ZUŠ, hru na klavír a harmoniku, v súčasnosti sa už hre na hudobné nástroje nevenujú. Pani B. A., nar. XX.XX.XXXX je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v sume cca 500 € mesačne. Aktuálne sa stará o svoju chorú matku, poberá opakovaný peňažný príspevok na opatrovanie v sume cca 500 € mesačne. F. E. A., nar. XX.XX.XXXX pracuje v stolárskej firme TOSS Rajec s.r.o. ako stolár, jeho čistý mesačný príjem je cca 800 €. Manžel vlastní rodičovský dom vo Fačkove, ktorý využívajú na víkendové pobyty najčastejšie v letných mesiacoch. Matka maloletej uviedla, že uhrádza všetky náklady spojené s domácnosťou v Zborove nad Bystricou, jej manžel hradí všetky náklady spojené s domom vo C.. Čo sa týka nákladov na mal. deti, tie uhrádzajú manželia spoločne. Zdravotný stav rodičov je primeraný ich veku, nevyžaduje si zvýšené výdavky. Maloletá A. sa nachádza v starostlivosti rodičov od 01.09.2023 na základe predĺžených pobytov po dohode s Centrom pre deti a rodiny Bytča. Počas letných prázdnin Veronika brigádovala, brigádu jej vybavilo zariadenie, matka udáva, že to bolo pre maloletú veľmi prospešné. Veronika navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy pedagogickej v Čadci, odbor vychovávateľstvo. Jej vyučovacie výsledky sú podľa udania matky priemerné. Školu navštevuje pravidelne, pri príprave na vyučovanie je samostatná, matka ju však ešte skontroluje. Rodičia si súdom určenú vyživovaciu povinnosť plnia pravidelne. V závere rozhovoru pani A. uviedla, že spolu s manželom na podanom návrhu trvajú, žiadajú aby sa ústavná starostlivosť nad mal. A. zrušila. Vzťahy v rodine sú v súčasnej dobe ustálené, spolunažívanie je v poriadku. Vzťah medzi súrodencami je neutrálny, každý má svoj priestor, svoje záujmy. Nakoľko počas sociálneho zisťovania v rodine bola maloletá Veronika v škole, zisťovali názor dieťaťa na zrušenie ústavnej starostlivosti u psychológa zariadenia. Pani psychologička uviedla, že s maloletou A. má konzultácie každý mesiac, naposledy s ňou komunikovala minulý týždeň. Veronika sa vyjadrila, že chce ísť domov, vzťahy v rodine sa zlepšili, s matkou si veľa vecí vysvetlili a chcú naďalej pracovať na ich vzťahu.

7. Zo správy CDR Bytča súd zistil, že vyjadrili pozitívne stanovisko k návratu maloletej do starostlivosti rodičov. Maloletá pobyt v domácom prostredí hodnotí pozitívne, vníma zmenu v matkinom prístupe k nej. Veľa sa rozprávajú, vníma medzi nimi lepšiu atmosféru. Maloletá s návrhom súhlasí, praje si zotrvať v domácom prostredí až do rozhodnutia súdu. Matka sa o maloletú pravidelne zaujímalala centrum kontaktovala telefonicky ako aj osobnými návštevami.

8. Podľa zákona č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine) § 54 ods. 1: Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa zákona č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine) § 55 ods. 3: Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Nakoľko po umiestnení maloletej v CDR Bytča a po nastavení účinnej terapie v období dospievania sa maloletú podarilo zastabilizovať, našla si vlastnú identitu a najmä zmenila postoj k adoptívnym rodičom, jednoznačne sa zlepšil jej vzťah s matkou a je v záujme maloletej dospieť v prirodzenom rodinnom prostredí, preto súd návrhu vyhovel.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP:

Poučenie:

5P/152/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.