

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/177/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236535
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123236535.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. A. E. F., G. XX, XXX XX F., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617 dieťa rodičov: matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XXXX, XXX XX G., a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. XXX, XXX XX K., na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617, v konaní o návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Žilina n a r i a ě u j e pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia ústavnej starostlivosti, ktorá bude realizovaná v Centre pre deti a rodiny Bytča, Rázusova 798/52, 014 01 Bytča.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 17.10.2023 žiadal súd o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti pre maloletú A. B..

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola na základe Uznesenia Okresného súdu v Čadci o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 4P/37/2018-36 zo dňa 08.10.2018 umiestnená dňa 12.10.2018 do Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok. Následne bola u nej nariadená ústavná starostlivosť rozhodnutím Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 4P/37/2018 zo dňa 18.04.2019, právoplatné dňom 25.04.2019. Po prijatí do zariadenia bola mal. Dianka premiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny p. L. D., G. XX, B. D. na základe odporúčaní z predchádzajúceho zariadenia – Detského krízového centra Náruč v Žiline. V uvedenej profesionálnej náhradnej rodine bola v období od 14.12.2018 do 21.06.2023. Od 22.06.2023 je Dianka umiestnená v CDR Ružomberok na samostatne usporiadanej skupine. Nad mladšími súrodencami mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX a N. B., nar. XX.XX.XXXX bola z dôvodu zanedbávania zo strany matky nariadená ústavná starostlivosť Rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. CA-5P/80/2023-63 zo dňa 17.08.2023, právoplatný dňom 07.09.2023. Staršiemu bratovi A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo uložené výchovné opatrenie, a to umiestnenie v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec Rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 5P/95/2023-18 zo dňa 17.08.2023, právoplatný dňom 07.09.2023. Centrum pre deti a rodiny Ružomberok požiadalo ÚPSVR Čadca ako príslušný úrad o súčinnosť a podanie návrhu na zmenu zariadenia pre maloletú A. B.. Dôvodom premiestnenia maloletej je spojenie súrodeneckej

skupiny, obnovenie a upevnenie súrodeneckých väzieb nakoľko jej súrodenci maloletí M. a N. B. sú umiestnení v Centre pre deti a rodiny Bytča. Podľa udania CDR Ružomberok by blízkosť umiestnenia mal. Diany k súrodencom mohla napomôcť k udržaniu jej psychického zdravia ako aj jej súrodencom. Keďže rodičia maloletých detí ako aj širšia rodina bývajú v okrese Čadca, je teda v záujme zachovania a udržania rodinných vzťahov, aby bola mal. Diana umiestnená v blízkosti trvalého bydliska rodičov. Cestovanie do Ružomberka je pre rodinu časovo a finančne náročnejšie. Odporúčame súdu, aby v záujme maloletého dieťaťa návrhu vyhovel.

3. CDR Ružomberok súhlasilo so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti pre maloletú A. B., nakoľko je to v jej prospech a jej rodiny.

4. Obaja rodičia sa písomne vyjadrili, že súhlasia s návrhom.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhujú, aby súd od právoplatnosti rozsudku zmenil zariadenie, kde je vykonávaná ústavná starostlivosť ohľadne maloletej A. B., táto aby bola realizovaná v CDR Bytča, nakoľko v tomto zariadení sú aj jej súrodenci, a je to v prospech všetkých, v záujme udržania dobrých rodinných vzťahov. Navrhujú taktiež, aby rodičia platili potom výživné na CDR Bytča.

6. Zástupkyňa CDR Ružomberok na pojednávaní uviedla, že súhlasia s tým, aby bola maloletá A. premiestnená do CDR Bytča, aby bola s mladšími súrodencami, ktorí sú v tomto zariadení.

7. Riaditeľka CDR Bytča na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasia, v záujme všetkých troch detí.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí.

9. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' písomne ospravedlnila z dôvodu PN.

10. Navrhovateľ k návrhu ako dôkazy, doložil:

- súhlasné stanovisko CDR Bytča k premiestneniu maloletej A. do ich zariadenia.

11. Podľa zákona č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine) § 54 ods. 1: Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa zákona č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine) § 54 ods. 5: Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosťi a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencom.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu na premiestnenie maloletej do CDR Bytča vyhovel, nakoľko je jednoznačne ako v jej záujme, tak aj v záujme je súrodencom M. E. N., aby sa spojila súrodenecká skupina, obnovili sa a upevnili sa súrodenecké väzby, nakoľko jej súrodenci sú umiestnení v tomto centre. Blízkosť umiestnenia maloletej A. k súrodencom napomôže k udržaniu ich psychického zdravia a taktiež maloletá bude umiestnená v blízkosti trvalého bydliska rodičov, keďže cestovanie do Ružomberka bolo pre nich časovo a finančne náročnejšie.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.