

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210225544
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2011:1210225544.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, Bratislava, zast. JUDr. Peter Škultéty, advokát, Heydukova 3, Bratislava, proti odporcovi: L. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T. XX, R., zast. opatrovníčkou C. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 293,12 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 293,12 € s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 115,83 € od 13.11.2007 až do zaplatenia, zo sumy 70,07 € od 09.03.2008 až do zaplatenia, zo sumy 36,98 € od 21.05.2008 až do zaplatenia, zo sumy 53,61 € od 23.08.2008 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 17,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 70,84 € na účet JUDr. Petra Škultétyho, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na súd dňa 18.11.2010, sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 293,12 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že v zmysle zmluvy č. D28-27400-0 zo dňa 17.2.2004 dodával navrhovateľ odporcovi pitnú vodu z verejného vodovodu do odberného miesta T. XX v Bratislave, číslo odberu O., odporca však za dodávku pitnej vody nezaplatil.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 25.11.2010 platobný rozkaz č.k. 31Ro/3117/2010-18, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie 293,12 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Nakoľko sa však predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd postupujúc v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 07.04.2011, č.k. 31Ro/3117/2010-26 platobný rozkaz zrušil.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2011, č.k. 10C/96/2011-29 mu bola v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka C. I., súdna tajomníčka tunajšieho súdu.

Vychádzajúc z hodnoty predmetu konania, podľa ktorej ide o drobný spor, súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariaďoval pojednávanie. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli od 25.7.2011.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom zistil súd tento skutkový stav veci:

Odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 17.02.2004 zmluvu č. D28-27400-0 o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodávať odporcovi vodu z verejného vodovodu na odberné miesto T. XX v Bratislave, číslo odberu 28-27400-0. Množstvo dodávanej a odvádzanej vody bolo v zmysle predmetnej zmluvy stanovené vodomermom. Odporca sa zároveň predmetnou zmluvou zaviazal za navrhovateľom dodávanú vodu z verejného vodovodu platiť.

Odporca však navrhovateľovi neuhradil nasledovné faktúry :

- faktúru č. 207194503 znejúcu na sumu 3.489,50 Sk (od 01.01.2009 suma 115,83 €), splatnú dňa 12.11.2007,
- faktúru č. 208166321 znejúcu na sumu 2.111,- Sk (od 01.01.2009 suma 70,07 €), splatnú dňa 08.03.2008,
- faktúru č. 208226902 znejúcu na sumu 1.114,- Sk (od 01.01.2009 suma 36,98 €), splatnú dňa 20.05.2008,
- faktúru č. 208303626 znejúcu na sumu 1.615,- Sk (od 01.01.2009 suma 53,61 €), splatnú dňa 22.08.2008.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie verejným vodovodom súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov vodou.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) cit. zákona vlastníkom verejného vodovodu je povinný zabezpečiť nepretržitú dodávku pitnej vody.

Podľa § 22 ods. 1 cit. zákona žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa § 22 ods. 2 cit. zákona vlastníkom verejného vodovodu uzatvorí zmluvu, ak žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod spĺňa technické podmienky určené prevádzkovateľom týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejný vodovod vrátane technických podmienok na umiestnenie meradla a kapacita verejného vodovodu to umožňuje.

Podľa § 22 ods. 3 cit. zákona nehnuteľnosť alebo objekt možno pripojiť na verejný vodovod jednou vodovodnou prípojkou. S písomným súhlasom prevádzkovateľa verejného vodovodu možno v odôvodnených prípadoch vybudovať jednu vodovodnú prípojkou pre viac nehnuteľností, prípadne viac vodovodných prípojok pre jednu nehnuteľnosť alebo objekt.

Podľa § 24 ods. 1 cit. zákona vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 cit. zákona záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania dňa 17.02.2004 riadne uzavreli písomnú zmluvu č. D28-27400-0, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody odporcovi ako odberateľovi navrhovateľom. Odporca porušil zmluvné povinnosti, keď nezaplatil navrhovateľovi cenu dodanej pitnej vody, ktorú navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrami č. 207194503, č. 208166321, č. 208226902 a č. 208303626, a to ani sčasti. V zmysle uvedeného preto súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľom návrhom uplatňovanú istinu.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažných dlhov a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažných dlhov navrhovateľovi vždy prvým dňom nasledujúcim po splatnosti danej faktúry, teda dňom 13.11.2007 zo sumy 115,83 €, dňom 09.03.2008 zo sumy 70,70 €, dňom 21.05.2008 zo sumy 36,98 € a dňom 23.08.2008 zo sumy 53,61 €. Navrhovateľ mal tak nárok domáhať sa proti odporcovi zaplataenia úrokov z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania odporcu s plnením peňažných dlhov navrhovateľovi, čo bolo 8,5 % ročne (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008).

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania 88,34 €, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok 17,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom 70,84 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 293,12 € v sume 23,24 € za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 cit. vyhlášky priznal súd

právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za dva úkony právnej služby po 23,24 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.05.2009, 2. písomné podanie návrhu zo dňa 10.08.2010 na súd) plus režijný paušál 14,16 € (1x 6,95 € plus 1x 7,21 €), plus 19% DPH z 2 úkonov a 1 režijného paušálu (t.j. z 53,69 €), čo je spolu 70,84 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).