

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/57/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111206058  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Guregová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8111206058.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Guregovou v právnej veci navrhovateľky V. F., T.. F., N.. XX. XX. XXXX, C. A. K. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, ul. Hlavná č. 61 proti odporcovi Q. F., N.. XX. XX. XXXX, C. A. K. XXX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 26 Eur mesačne, vždy do 10-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky, počnúc od 9.3.2011 do budúca,

dlžné výživné za obdobie od 9.3.2011 do 13.9.2011 vo výške 34,47 Eur povoľuje odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.3.2011 žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 250 Eur mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky od 9.3.2011 do budúca. Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou filozofickej fakulty na UPJŠ v Košiciach, štúdiom sa pripravuje na svoje povolanie a odporca, jej otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

Odporca sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením návrhu, potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 matky navrhovateľky J. F., oznámenia Sociálnej poisťovne z 8.8.2011, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pracovisko Lipany z 18.8.2011, zmluvy o nájme nebytových priestorov z 20.9.2010, potvrdenia o návšteve univerzity zo 6.9.2011 a ostatného spisového materiálu, ako aj obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 8C/57/2011, vrátane tam pripojeného písomného podania odporcu z 13.9.2011 (č.l.29 ) a zistil, že:

navrhovateľka je študentkou 3. ročníka denného bakalárskeho štúdia na UPJŠ v Košiciach na filozofickej fakulte. Odporca je jej otcom, pričom na jej výživu už dlhodobo nijakým spôsobom neprispieva a všetky náklady v súvislosti s jej výživou a štúdiom znáša výlučne jej matka. Navrhovateľka býva s ďalšími štyroma priateľkami v prenajatom byte v Košiciach, za ktorý platí 85 Eur mesačne. Počas pracovného týždňa sa stravuje sama, čo ju stojí 20-30 Eur týždenne. Na víkendy chodí domov, pričom jedna cesta z Košíc do Kamenice ju stojí 2 Eurá. Zakupuje si tiež cestovný lístok na MHD v Košiciach. Má zvýšené náklady v súvislosti so zakúpením študijných pomôcok a to predovšetkým na začiatku školského roka. Doposiaľ poberala sociálne štipendium v sume 210 Eur mesačne, aj teraz si podala žiadosť, avšak k tomu potrebuje rozhodnutie súdu.

Matka navrhovateľky je živnostníčkou, má krajčírsku dielňu, pričom v zmysle potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 bol jej základ dane v sume 1929,91 Eur. Keďže sa stará o strýka navrhovateľky, poberá tiež opatrovateľský príspevok vo výške cca 100 Eur mesačne a tiež rodinné prídavky, keďže navrhovateľka má ďalších 3 mladších súrodencov a to Q. F., ktorý si rovnako uplatňuje výživné vo vzťahu k odporcovi, pričom konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/57/2011 a tiež dvoch maloletých súrodencov B. P. Barbaru, ku ktorým bolo výživné určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13C/57/2011 o rozvod manželstva rodičov navrhovateľky.

Odporca v súčasnosti nikde nepracuje, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Na výživu navrhovateľky nijakým spôsobom neprispieva. Na pojednávanie dňa 13.09.2011 sa bez ospravedlnenia nedostavil, po bratovi navrhovateľky do spisu 8C/57/2011 však poslal svoje písomné podanie z 13.09.2011, v ktorom uvádza, že súhlasí s podmienkami, ktoré mu určí súd.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.3.2011 bolo odporcovi predbežným opatrením uložené prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 25 Eur od 9.3.2011. Uvedené predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2011.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na určenie výživného bol podaný dôvodne. Navrhovateľka je študentkou 3. ročníka filozofickej fakulte UPJŠ v Košiciach, štúdiom sa pripravuje na svoje povolanie, zatiaľ nie je teda schopná sama sa živiť. Odporca svoju zákonom danú povinnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k dcére neplní. Z uvedených dôvodov bolo potrebné odporcu zaviazat' k plneniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k jeho dcére, navrhovateľke. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd zohľadňoval nielen odôvodnené potreby navrhovateľky, ktorá má výdavky v súvislosti so štúdiom na vysokej škole, ale aj možnosti a schopnosti odporcu, ktorý je v súčasnej dobe bez príjmu. Podľa Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti v súčasnosti je 25,995 Eur. Súd vychádzajúc aj z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 13.09.2011, v ktorom uviedol, že súhlasí s podmienkami, ktorému určí súd, zohľadniac potreby navrhovateľky, ako aj možnosti a schopnosti odporcu, považoval výživné stanovené vo výške 26 Eur mesačne za primerané. Z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a uložil odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky sumou 26 Eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.03.2011 bolo predbežným opatrením uložené odporcovi prispievať od 9.3.2011 na výživu navrhovateľky mesačne sumou 25 Eur, súd zohľadniac uvedené uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2011, vyčíslil dlžné výživné na sumu 34,47 Eur, ktoré je za obdobie od 9.3.2011 do dňa vyhlásenia rozsudku 13.9.2011, t. j. 6 mesiacov a 4 dni - 3,47 Eur ( 26 Eur : 30 dní v septembri x 4 dni ), to je spolu 159,47 Eur. Od toho je potrebné odpočítať sumu 125 Eur, priznanú už predbežným opatrením za obdobie od 10.4.2011 do 10.9.2011, t.j. 5 mesiacov x 25 Eur. Dlžné výživné vo výške 34,47 Eur ( 159,47 Eur - 125 Eur ) súd umožnil odporcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok postupom podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľka mala v konaní úspech len čiastočný, avšak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka trovy konania nežiadala, súd jej ich náhradu ani nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní ododňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.