

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/133/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8510205560  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2011:8510205560.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne Q.. J. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XXXX/X, W., právne zastúpenej Q.. Q. Q., advokátom P., X. mája X, W. proti žalovanej Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. IČO 00151700, Dostojevského rad 4, Bratislava v konaní o zaplatenie 22% úroku z omeškania (vylúč. z 5C/170/2000) takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia 22 % úroku z omeškania zo sumy 237,34 eur od 1.6.1997 do zaplatenia.

O trovách konania súd r o z h o d n e v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na súd žalobu o zaplatenie 9 774,56 eur s 22 % úrokom z omeškania od 1.6.1997 do zaplatenia.

V priebehu konania zobrala žalobu späť v časti zaplatenia istiny 237,34 eur, navrhla, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Súd uznesením č.k. 5C/170/2000-460 zo dňa 16.4.2009 v tejto časti konanie zastavil a vo výške 9 537,23 eur súd vylúčil vec na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 5C/19/2009.

Vo vylúčenom konaní prvostupňový súd rozsudkom č.k. 5C/19/2009-31 zo dňa 17.6.2009 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 8 914,89 eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 1.6.1997 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Uznesením č.k. 5C/170/2000-477 zo dňa 5.11.2010 súd vylúčil na samostatné konanie zaplatenie 22 % úroku z omeškania zo sumy 9 774,56 eur od 1.6.1997 do zaplatenia.

Právny zástupca žalobkyne a žalobkyňa na pojednávaní dňa 14.9.2011 zobrali návrh späť v časti zaplatenia 22 % úroku z omeškania zo sumy 237,34 eur od 1.6.1997 do zaplatenia a žiadali, aby súd konanie zastavil.

Zástupca odporcu súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania v tejto časti.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S prihladnutím na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil v časti zaplata 22 % ročného úroku z omeškania zo sumy 237,34 eur od 1.6.1997 do zaplata.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia vo veci samej podľa ustanovenia ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.