

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Cb/14/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911211896
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2011:7911211896.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: BALIMA, s.r.o., so sídlom Trebišov, Skladná 1, IČO: 31732232, zastúpeného spoločníkom spoločnosti, D. A., P. XX.X.XXXX, Y. X., H. XXXX/XX, proti odporcovi: M. D. N., P. XX.XX.XXXX, Y. X., Č. XXXX/XX, konateľovi spoločnosti BALIMA, s.r.o., so sídlom Trebišov, Skladná 1, IČO: 31732232, o nariadenie predbežného opatrenia,

rozhodol:

Z a k a z u j e odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami na účtoch navrhovateľa vedených v peňažných ústavoch, a to:

X. H. H., N..H., E.. X., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, T.

X. H. H., N..H., E.. X., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, T.

X. H., N.. X., č. účtu: XX.XXXXXXXXXX/XXXX, USD

X. H.X. H.X. H.X. B.X. A.a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci navrhovateľa tohto predbežného opatrenia proti odporcovi v tomto predbežnom opatrení, o náhradu škodu.

Súd u k l a d á navrhovateľovi, aby do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal proti odporcovi návrh na začatie konania o náhradu škody.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 15.8.2011 sa D. A.Č., spoločník obchodnej spoločnosti BALIMA, s.r.o., Trebišov, Skladná 1, IČO: 31732232, v mene tejto spoločnosti domáhal nariadenia predbežného opatrenia proti konateľovi tejto spoločnosti, M. D. N., tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nariadenia predbežného opatrenia sa spoločník spoločnosti domáhal v mene spoločnosti proti konateľovi spoločnosti, čo dôvodil tým, že konaním konateľa spoločnosti vzniká spoločnosti škoda, keď konateľ vykonáva svoju pôsobnosť v rozpore s ustanovením § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka. Podľa návrhu navrhovateľa :

- v období od 1.9.2010 do 7.7.2011 odporca ako disponent so zlatou kartou Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (U. J. E. Ú. H. H., N..H..) uskutočnil výbery hotovosti v sume 72.950,- Eur a ďalší výber v hotovosti z účtu spoločnosti tiež vedenom v H. H., N..H., Č.. Ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, v celkovej výške 77.338,53 Eur, pričom z týchto vybraných súm účtovne zdokladoval iba sumu 112.994,72 Eur a teda rozdiel, ktorý chýba spoločnosti účtovne aj fyzicky predstavuje sumu 37.293,81 Eur;

- odporca v postavení konateľa spoločnosti požiadal listom datovaným 29.10.2010 B. H., N. to Č. B. H. H., N..H., Y., s ktorou má spoločnosť uzavretú zmluvu na poskytovanie B. financovania (úver), aby

platby, ktoré patria spoločnosti, uhradza na účet vedený v H. H., N..H., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je osobným účtom odporcu a za obdobie od 29.10.2010 do 11.11.2010 sa takto odporca na vlastný úkor obohatil o sumu 57.071,61 Eur, ktorú spoločnosti nezdokladoval a túto skutočnosť neoznámil ani valnému zhromaždeniu, spoločnosť je platcom DPH, preto úhrada sumy 57.071,61 Eur na osobný účet odporcu znamenala škodu pre spoločnosť titulom neodvedenej DPH;

- H. X. Z., H..Z..A., si u navrhovateľa objednala tovar v cene 13.938,80 Eur, spoločnosť (navrhovateľ) tovar dodala, odporca vystavil daňový doklad - faktúru, navrhovateľ ako predávajúci z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny podal na príslušný súd návrh na vydanie platobného rozkazu, proti ktorému kupujúci podal s odôvodnením, že kupujúci na základe požiadavky navrhovateľa kúpnu cenu zaplatil na účet v peňažnom ústave Č., N..H., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je osobným účtom odporcu, predávajúci (navrhovateľ) musel vziať svoj návrh na vydanie platobného rozkazu späť, čím navrhovateľovi ako predávajúcemu vznikla škoda 13.938,80 Sk z titulu ceny tovaru, ďalšia škoda z titulu trov právneho zastúpenia navrhovateľa v predmetnom konaní a v krátenom súdnom poplatku z návrhu, okrem toho musí navrhovateľ zaplatiť sumu 2.225,52 Eur z titulu dane z pridanej hodnoty; odporca tieto finančné prostriedky navrhovateľovi nevrátil a nezdokladoval ich použitie;

- v septembri 2010 odporca v snahe získať kontokorentný úver z A. Y., N..H., uviedol peňažný ústav do omylu tým, že fiktívne zdokladoval a zvýšil obrat navrhovateľa tak, aby vyhovoval podmienkam peňažného ústavu na schválenie kontokorentného úveru, banka na základe týchto skreslených údajov poskytla navrhovateľovi úver, ktorý má navrhovateľ problém splatiť a k 1.8.2011 dlh navrhovateľa voči banke z tohto titulu predstavuje sumu 16.569,05 Eur, o schválenie úveru odporca ako konateľ navrhovateľa nepožiadaval valné zhromaždenie navrhovateľa, ani o tejto skutočnosti spoločníkov navrhovateľa neinformoval.

K týmto tvrdeniam navrhovateľ predložil listinné dôkazy.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasné boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) každý spoločník je oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nároky na náhradu škody alebo iné nároky, ktoré má spoločnosť voči konateľovi, alebo uplatniť nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní so splatením vkladu, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom. To neplatí, ak spoločnosť už tieto nároky uplatňuje. Iná osoba ako spoločník, ktorý žalobu podal, alebo ním splnomocnená osoba nemôže v súdnom konaní urobiť úkony v mene spoločnosti.

Podľa § 135a ods. 1 ObZ konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Podľa § 135a ods. 2 ObZ konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že:

a/ poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom,

b/ nadobudli majetok v rozpore s § 59a.

Súd preskúmal obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a pripojené listinné dôkazy, ako aj obsah spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/15/2011 a zistil:

Navrhovateľ je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I. J. oddiele: H., J. Č.. XXXX/V (Č..O.. XX,XX). Tento výpis z obchodného registra je zo dňa 10.8.2011. V tomto obchodnom registri je ako spoločník obchodnej spoločnosti zapísaný D. A. od 24.7.2000, rovnako je zapísaný ako konateľ spoločnosti od 24.7.2000. Odporca je zapísaný ako spoločník tejto obchodnej spoločnosti od 20.10.1998 a ako konateľ spoločnosti od 19.8.1996. Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti zo dňa 5.9.2011 (č.l. 149-151) je zrejmé, že skončenie funkcie konateľa u D. A. nastalo dňom 17.8.2011.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/15/2011 vyplýva, že dňa 2.2.2011 bola na obvineného M.. D. N., P.. XX.XX.XXXX, Y. X., Č.H. XXXX/XX, podaná obžaloba preto, lebo ako konateľ spoločnosti BALIMA, s.r.o., Trebišov, Skladná 1, v období roku 2009 si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchal zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. V predmetnej trestnej veci zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, pojednávanie bolo odročené na deň 3.11.2011 (č.l. 423). Z potvrdenia Daňového úradu, Trebišov, zo dňa 11.8.2011 (č.l. 439) vyplýva, že daňový úrad potvrdzuje, že daňový subjekt: BALIMA, spol s.r.o., IČO: 31732232, DIČ: 2020507643, Skladná 1, 075 01 Trebišov, vykazuje ku dňu 11.8.2011 daňové nedoplatky po lehote splatnosti na daniach spravovaných Daňovým úradom, Trebišov, vo výške: 67977,22 Eur. Z tabuľky pripojenej k tomuto potvrdeniu (č.l. 440) vyplývajú výšky nedoplatku (okrem iných) aj dane z pridanej hodnoty so splatnosťou k 25.8.2010 vo výške 6.850,15 Eur, so splatnosťou k 25.10.2010 vo výške 2.295,35 Eur, na dani z motorových vozidiel, so splatnosťou k 31.3.2010 vo výške 69,53 Eur, so splatnosťou k 30.6.2010 vo výške 1.835,62 Eur a so splatnosťou k 30.9.2010 vo výške 1.835,62 Eur.

Súd zhodnotením skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v celom rozsahu mu vyhovel (§ 76 ods. 4 OSP).

Podľa § 77 OSP predbežné opatrenie zanikne ak (ods. 1)

a/ navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,

b/ sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,

c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,

d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 OSP predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Navrhovateľ si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, preto súd o trovách konania nerozhodol (§ 138 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.