

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423203191
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423203191.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu 1): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., žalobcu 2): E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., obaja žalobcovia právne zastúpení F. G. H., I. XX, XXX XX J., proti žalovanému 1): K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M. XXX, XXX XX L. M., žalovanej 2): I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. N. XXX/XX, XXX XX D., žalovanej 3): C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. N. XXX/XX, XXX XX D., žalovanému 4): O. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XXXX/XX, XXX XX I., o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd žalovaným 1) až 4) nárok na náhradu trov konania voči žalobcom **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca 1 a žalobca 2 (ďalej len „žalobcovia“) sa žalobou podanou Okresnému súdu Žiar nad Hornom dňa 03.12.2023 (ďalej len „okresný súd“) domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Žiar nad Hronom, okres Žiar nad Hronom, obec D., katastrálne územie D., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX ako: rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku, parcele registra CKN, číslo parcely XX/XX, hospodárska budova so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku, parcele registra CKN, číslo parcely XX/X, pozemok, parcela registra CKN, číslo parcely XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX F., pozemok, parcela registra CKN, číslo parcely XX/X - záhrada o výmere XXXX F., pozemok, parcela registra CKN, číslo parcely XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX F., pozemok, parcela registra CKN, číslo parcely XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX F., pozemok, parcele registra CKN, číslo parcely XX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX F..

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

5. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že dňa 08.11.2023 uznesením sp. zn. 5C/76/2023 rozhodol o žalobe žalobcov, ktorú podali na tunajší súd 16.10.2023 tak, že konanie zastavil s odkazom na § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku. Takéto rozhodnutie súdu ku dňu 13.12.2023 nie je právoplatné.

6. Prekážka litispedencie (už skôr začatého súdneho konania) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán sporu, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje) súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaví.

V prejednávanej veci súd zistil, že síce v konaní vedenom pred OS Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/76/2023 bolo vo veci rozhodnuté uznesením dňa 08.11.2023 tak, že súd konanie zastavil, ale takéto konanie nie je právoplatne skončené ku dňu 13.12.2023.

V konaní vo veci 9C/76/2023 sa jedná o konanie s tými istými stranami sporu, s identickým predmetom konania a bola založená prekážka litispedencie v zmysle § 159 CSP.

7. Nakoľko mal súd preukázané, že ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak zastavenie konania procesne zavinil žalobca, žalovaný by mal nárok na náhradu trov v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd preto týmto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Nakoľko súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).