

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/168/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120352073  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120352073.16

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky B. C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. E., F. XXX, právne zastúpenej Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Zvolen, Trhová 992/1 a ŠKODA LEGAL s.r.o., so sídlom Bratislava, Jarabinková 17563/2C, a otca C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., G. XX, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Falisovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná 2, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým A. A., nar. XX.XX.XXXX počas vianočných prázdnin školského roka 2023/2024 od 22.12.2023 18.00 h do 25.12.2023 do 18.00 h a od 01.01.2024 18.00 h do 06.01.2024 do 18.00 h s tým, že počas vianočných prázdnin školského roka 2023/2024 sa bežný styk otca s maloletým od stredy 16.00 h do nedele 18.00 h párneho týždňa nerealizuje.

II. Otec je oprávnený maloletého v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný v stanovené dni a hodiny maloletého odovzdať pred vchodom do obytného domu matky.

III. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 20.11.2023 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk počas vianočných prázdnin od 22.12.2023 18.00 h do 25.12.2023 do 18.00 h a od 01.01.2024 18.00 h do 06.01.2024 do 18.00 h s tým, že rodičia nie sú povinní maloletého si navzájom odovzdávať a preberať v deň 27.12.2023 a 31.12.2023. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súvislosti s potrebou dočasnej úpravy styku počas nadchádzajúcich Vianoc a zimných prázdnin jeho snaha o uzavretie rodičovskej dohody stroskotala napriek tomu, že opakovane sa snažil vo vzťahu k matke o jej uzavretie (vychádzajúc z obsahu súdneho spisu 32P/168/2020 a vianočné sviatky predchádzajúcich rokov 2020-2022). Zo strany matky dochádza k ignorovaniu otázky riešenia jeho styku s maloletým počas vianočných sviatkov, a to opakovane s odkazom na úpravu podľa právoplatného rozhodnutia súdu, čo žiaľ spôsobuje potrebu opakovaného podávania jeho návrhov na vydanie neodkladných opatrení. Nič sa nezmenilo ani na tom, že matka sa jeho záujmu o maloletého bráni a snaží sa minimalizovať jeho styk s maloletým, a to napriek tomu, že počas uplynulého obdobia viac ako troch rokov sa maloletý s ním pravidelne stýka a je adaptovaný v prostredí jeho rodiny Naopak matka maloletého stupňuje svoje aktivity a iniciatívy, ktorými sa snaží zabrániť tomu, aby sa medzi maloletým a ním vytvorilo silné citové puto. Je nepochybne v záujme maloletého, ktorý má nadviazaný pozitívny citový vzťah k oboj rodičom, mali títo porovnateľné výchovné predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa, porovnateľné výchovné prostredie. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa v tomto prípade vytvoril ucelený priestor na rodinné sviatočné stretnutia a lyžovačku maloletého s rodinou

každého z rodičov a v spravodlivom pomere a rovnocennom styku s obidvomi rodičmi. Keďže snahy o rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy styku po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 07.09.2023, o ktoré sa rodičia pokúsili prostredníctvom právnych zástupcov boli neúspešné, vyhlásený rozsudok nie je právoplatný, postavenie otca je v danom prípade neisté, preto je neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu nevyhnutné. Sú jednoznačne osvedčené okolnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť nároku na toto dočasné opatrenie s poukazom na vykonané dokazovanie v konaní vedenom pod č. k. 32P/168/2020 a neochotu matky uzatvoriť rodičovskú dohodu nad rámec právoplatne upraveného styku. S ohľadom na blízkosť nadchádzajúcich vianočných sviatkov a mieru osvedčenia, ktorá sa riadi danou situáciou je naliehavosť vydania neodkladného opatrenia osvedčená. Neodkladné opatrenie v danom prípade je nevyhnutné, keďže jemu samotnému a maloletému hrozí nezvratný následok z porušenia ich práv, ku ktorým by došlo bez rýchlej aj keď dočasnej úpravy právnych a faktických pomerov. V návrhu ďalej poukázal na neodkladné opatrenia súdu, ktorým bol upravený jeho bežný styk, obdobie vianočných prázdnin roku 2020, 2021, 2022. Obdobie vianočných prázdnin je špecifickým obdobím, v ktorom dieťa pozoruje prípravu a realizáciu zvykov a rodinných tradícií úzko spätými s Vianocami, či oslavami Nového roka. Jeho styk s maloletým prebieha bezproblémovo, maloletý je u neho spokojný, veselý, neprejavuje sa voči okoliu a jeho rodine negatívne, je v jeho rodinnom prostredí jednoznačne adaptovaný. Otec k návrhu pripojil email zo dňa 10.11.2023, ktorým žiadal matku o potvrdenie súhlasu s realizovaním jeho styku v zmysle vyhláseného rozsudku v septembri 2023 a to tak, že by jeho styk s maloletým bol od 22.12. 18.00 h do 25.12. 18.00 h a od 01.01.2024 18.00 h do 06.01.2024 do 18.00 h. Matka podľa emailu zaslaného otcovi 15.11.2023 sa k jeho návrhu na úpravu jeho styku s maloletým žiadnym spôsobom nevyjadřila.

2. Matka maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.11.2023 žiadala, aby ho súd zamietol z dôvodu, že otec neuviedol dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletým. Pre aplikáciu neodkladného opatrenia sa vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Otec neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy, v tomto prípade naliehavosť nie je daná z dôvodu, že otec v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 11CoP/17/2022 zo dňa 31.05.2022 má možnosť stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od stredy 16.00 h do nedele 18.00 h a bude mať v zmysle uvedeného rozhodnutia maloletého v dňoch od 13.12. do 17.12. a od 27.12. do 31.12., pričom počet strávených dní s maloletým zodpovedá rovnakému počtu dní, ktoré by mal otec tráviť v dňoch, v ktorých sa domáha neodkladným opatrením. Otec tak na svojich právach rodiča nebude žiadnym spôsobom ukrátený. Treba zohľadniť pri rozhodovaní aj skutočnosti, že otec sa maloletému nevenuje, nemá časový priestor, doslova ho odkladá a hrozí skôr obava, že v tomto správaní bude pokračovať, čo rozhodne nie je v záujme dieťaťa. Z vyjadrenia matky nevyplýva, že by sa bežný styk otca s maloletým v zmysle neodkladného opatrenia krajského súdu nerealizoval. Spôsobom, akým otec realizuje svoj bežný styk s maloletým, sa pri nariaďovaní tohto neodkladného opatrenia opisovaný matkou súd nemohol zaoberať, pretože svojím obsahom sú skôr odvolacími dôvodmi ako dôvodmi týkajúce sa nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Z výsluchu otca na pojednávaní vyplynulo, že otec pozná povahu, potreby maloletého, má u otca zaužívaný režim, otec pozná obľúbené jedlo, rozprávku maloletého, jeho kamarátov v škôlke. Na maloletého sa v materskej škôlke a u ošetrojúcej lekárky informuje, pozná tak vzdelávacie výsledky maloletého. Maloletý počas bežného styku s otcom trávi čas aj v domácnosti otca v Bratislave, preto toto prostredie je maloletému známe, rovnako ako osoby, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti a širšia rodina otca (starí rodičia), s ktorými je maloletý v kontakte.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 11CoP/17/2023-1123 zo dňa 31.05.2022, právoplatné dňa 03.06.2022 bol dočasne upravený styk otca s maloletým na každý páry týždeň od stredy 16.00 h do nedele 18.00 h a počas letných prázdnin od 18.07. 18.00 h do 31.07. 16.00 h a od 15.08. 18.00 h do 28.08. 16.00 h. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/168/2020-221 zo dňa 17.12.2020, vykonateľné dňa 28.12.2020, bol dočasne upravený styk otca počas vianočných prázdnin roku 2020 od 31.12.2020 od 9.00 h do 03.01.2021 do 18.00 h. V roku 2021 bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/168/2020-810 zo dňa 21.10.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 12CoP/59/2021, vykonateľné dňa 04.11.2021. V roku 2022 neodkladným opatrením bol dočasne upravený styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov od 26.12.2022 10.00 h do 02.01.2023 18.00 h. uznesením Okresného súdu Banská Bystrica,

č. k. 32P/168/2020-1413 zo dňa 02.12.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/60/2022-1458 zo dňa 11.01.2023.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariadovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

7. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

8. Obsahom rodičovskej zodpovednosti nie je len povinnosť rodiča poskytovať maloletému dieťaťu opateru, výživu, potrebnú pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, vplývať osobne na maloleté dieťa, tráviť spoločne chvíle počas vianočných dní a v neposlednom rade upevňovať vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Rodičia majú v zásade rovnaké postavenie pri výchove maloletých detí. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom obidvoch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou podieľať na starostlivosti o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Otec navrhol upraviť styk s maloletým počas vianočných prázdnin školského roka 2023/2024, pričom poukázal na špecifickosť tohto obdobia, s čím sa súd plne stotožnil, a preto návrh otca považoval za naliehavý, osvedčený. V tomto smere sa nestotožnil s argumentáciou matky, že bežnou úpravou styku má otec zabezpečený styk počas vianočných prázdnin tohto školského roka. Maloletý aj otec majú právo tráviť aj špecifické obdobie Vianoc preto, aby maloletý mal možnosť zoznámiť sa so zvykmi v domácnosti, aby dostal darčeky pod vianočný stromček v rozhodujúci deň aj priamo u otca a zároveň otec mal možnosť ukázať svoje tradície, zvyky vo svojej domácnosti a prežiť s maloletým radosť pri rozbaľovaní darčiekov, a preto návrhu otca na jeho úpravu styku od 22.12.2023 18.00 h do 25.12.2023 18.00 h vyhovel. Súd z obsahu spisu mal preukázané, že otec počas letných prázdnin s maloletým trávil dovolenku v Turecku, Egypte, a preto je na mieste, aby otec počas vianočných prázdnin, v období od 01.01.2024 do 06.01.2024 trávil aktívne čas aj počas zimného obdobia. Toto obdobie je spojené s trávením aktívneho času rodín lyžovačkami, resp. rôznymi relaxačnými pobytmi. Súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by počas tohto obdobia, t. j. od 01.01.2024 do 06.01.2024 otec nemohol tráviť čas s maloletým, a preto aj v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).