

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/11/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7710209735
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2011:7710209735.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne L. U., D., proti žalovanému Petit Press, a.s., Bratislava, Lazaretská 12, IČO: 35 790 253, o ochranu osobnosti, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 12C/11/2011-107 z 31. mája 2011

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Nariaďuje súdu prvého stupňa vykonať opravu dňa vyhlásenia uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Vychádzal zo zistenia, že dňom 18.1.2011 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 2.466 €, podľa položky 7b písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien, výzva bola doručovaná žalobkyňi a tiež jej právnej zástupkyňi, ktorá však zomrela. Žalobkyňa prevzala výzvu 24.1.2011 a dňa 9.2.2011 požiadala o povolenie zaplatiť súdny poplatok formou splátok, žiadosť odôvodnila tým, že v tomto období súbežne sa vedie na jej návrh niekoľko konaní o ochranu osobnosti, a z toho dôvodu nevie zaplatiť súdny poplatok v plnej výške, súd povolil žalobkyňi uznesením 12C/11/2011-98 zo dňa 4.4.2011 zaplatenie súdneho poplatku v dvoch splátkach v lehote do 26.4.2011 a do 26.5.2011, pod stratou výhody splátok. Uvedené uznesenie bolo doručené žalobkyňi až dňom 20.5.2011, pretože bolo omylom doručované na adresu právnej zástupkyne žalobkyne. Súčasne týmto dňom bolo doručené žalobkyňi aj oznámenie, že súd trvá na zaplatení súdneho poplatku najneskôr do 26.5.2011 z toho dôvodu, že od prikázania veci súdu, od 17.1.2011 a od doručenia výzvy súdu na zaplatenie poplatku dňa 24.1.2011, uplynul značný čas, počas ktorého bolo možné riešiť zaplatenie súdneho poplatku aj čiastkovo. Naviac súd nadobudol poznatky, že žalobkyňa v inom konaní vedenom na súde sp. zn. 9C/164/2010, tiež o ochranu osobnosti, zaplatila súdny poplatok jednorazovo v sume 2.100 €, dňa 21.12.2010. Z toho súd vyvodil, že bolo v možnostiach žalobkyne od 24.1.2011 do rozhodnutia zaplatiť súdny poplatok vo výške 2.466 €, pred rozhodnutím o zastavení konania, súd elektronickou poštou dňa 30.5.2011 požiadala žalobkyňu o oznámenie, či úhradu vykonala, prípadne dala príklad na úhradu a táto nereagovala.

Citujúc § 10 ods. 1, 3 zák. č. 71/1992 Zb. súd dôvodil, že súdny poplatok za podaný návrh nebol žalobkyňou ani doposiaľ uhradený a v uvedenej lehote nepožiadala o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku, z toho dôvodu súd podľa ust. § 10 ods. 1 cit. zák. konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že nepriznal náhradu trov žiadnemu z účastníkov, pretože konanie vo veci bolo zastavené.

Vo včas podanom odvolaní žiadala žalobkyňa napadnuté uznesenie zmeniť a povoliť zaplatenie súdneho poplatku v splátkach minimálne 200 € mesačne a následne vytýčiť termín pojednávania.

V odvolaní namietala, že v zmysle žiadosti uznesením sp. zn. 12C/112011 zo dňa 4.4.2011 súd akceptoval jej prechodnú finančnú neschopnosť a umožnil zaplatenie súdneho poplatku v dvoch splátkach, prvá do 26.4. a druhá splátka, že bude zaplatená do 26.5.2011, nakoľko jej nebolo doručené uznesenie až 20.5.2011, nebolo možné v takom krátkom časovom období vykonať úhradu súdneho poplatku. Jej finančná situácia sa naďalej nezmenila, nie je v jej záujme sa vyhnúť zaplatenia súdneho poplatku s následným zastavením konania, žiadala preto 2.6.2011 mailovou komunikáciou o opätovnú možnosť zaplatenia súdneho poplatku v splátkach, odpoveď, resp. akceptovanie predmetnej žiadosti jej nebola doručená a súd rozhodol 3.6.2011 uznesením zo dňa 31.5.2011, že predmetné konanie zastavuje.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je vecne správne, odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti, uvedené v odvolaní žalobkyne.

Každý a môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky (článok 46 Ústavy SR, zák. č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Z ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, jednoznačne vyplýva, že ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrh na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a), súd konanie zastaví.

Súd prvého stupňa o následkoch nezaplatenia poplatku poplatníka poučil, žalobkyňa bola jednoznačne poučená, súd vo výzve poukázal na to, že ak súdny poplatok nebude zaplatený, môže súd konanie zastaviť.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Odvolací súd v súlade s odôvodnením uznesenia súdu prvého stupňa musí konštatovať, že doteraz nebol žalobkyňou uhradený súdny poplatok v plnej výške a ani ona nepožiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, preto rozhodnutie je zákonné a správne a odvolací súd napadnuté uznesenie aj vo výroku o trovách konania potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že odvolanie podávala žalobkyňa 11.6.2011, do dnešného dňa nebol zaplatený súdny poplatok a účastník konania nemôže si vyhradzovať právo platiť súdny poplatok, resp. komunikovať so súdnym ohľadne splátok pri možnosti zaplatenia súdneho poplatku, keďže jednoznačne ohľadne tých istých účastníkov konania prebieha niekoľko konaní o ochranu osobností a žalobkyňa je

súdna exekútorka, ktorá pri svojich možnostiach mohla využiť aj finančné inštitúcie na možnosť dohody o pôžičke, ak skutočne jej finančná situácia je zlá, doteraz tak však neurobila a nezaplatila súdny poplatok.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania s poukazom na § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., lebo žalobkyňa nebola úspešná v odvolacom konaní.

Zároveň odvolací súd nariadil súdu prvého stupňa podľa § 211, § 164 O.s.p. opraviť deň vyhlásenia uznesenia, pretože jednoznačne rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vyhlásené v roku 2011 a nie 31. mája 2010, ako nesprávne uviedol do uznesenia č.k. 12C/11/2011-207 súd prvého stupňa.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.