

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/6/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611200553
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2611200553.3

Rozhodnutie

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, Senica, Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, zastúpený advokátom: JUDr. Miroslav Mečíř, AK Senica, Štefánikova 718 proti odporcom v 1. rade: R. V., I.. XX.X.XXXX, Z. M., Š. XXX/XX, v 2. rade: L. T., I.. XX.X.XXXX, I. Z. ako odporkyňa v 1. rade, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: O. N., zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 356,70 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 147,82 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 67,20 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Miroslava Mečířa.

Súd odporcom v 1. a 2. rade povoľuje zaplatiť dlžnú sumu ako aj trovy konania v troch pravidelných splátkach po 71,67 Eur splatných vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia niektorej zo splátok riadne a včas sa stáva zročnou celá nesplatená suma.

Vo zvyšnej časti týkajúcej sa istiny a časti zmluvnej pokuty súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.1.2011 voči odporcom v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia nedoplatku za služby spojené s užívaním bytu vo výške 60,25 Eur, úroku z omeškania vyčísleného v sume 29,24 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 296,45 Eur a náhrady trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z náhrady trov právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že odporcovia sú vlastníkami 3-izbového bytu, kde navrhovateľ vykonáva správu na základe zmluvy o výkone správy. Odporcovia v období od 1.12.2009 do 30.6.2010 neplatili riadne zálohy za plnenia spojené s užívaním bytu, na základe čoho im vznikol nedoplatok vo výške 980 Eur. Z tohto nedoplatku bol vyrátaný úrok z omeškania aj zmluvná pokuta. Odporcovia z uvedeného nedoplatku uhradili sumu 919,75 Eur. Dňa 24.8.2010 bola odporcom zaslaná predžalobná upomienka. Odporcovia napriek tomu zvýšnú časť dlhu nezaplatili.

Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 9C 6/2011 - 20 zo dňa 4.2.2011. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi v 2. rade doručiť do vlastných rúk, bol tento uznesením č.k. 9C 6/2011 - 31 zo dňa 9.5.2011 zrušený.

Pobyt odporcu v 2. rade sa napriek vykonanému šetreniu súdu nepodarilo zistiť, preto odporcovi v 2. rade ustanovil opatrovníka.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa na pojednávaní s tým, že navrhovateľ súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, na základe čoho súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

V priebehu konania zbral právny zástupca navrhovateľa späť návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 60,25 Eur späť a to z dôvodu úhrady nedoplatku zo strany odporcov, ku ktorej prišlo dňa 8.6.2011 a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 177,87 Eur. V týchto častiach žiadal právny zástupca navrhovateľa konanie zastaviť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne v 1. rade, predžalobnou upomienkou, analýzou platieb za obdobie od 1.1.2009, zmluvou o výkone správy, oznámením o zmenách zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a výpočtom úroku z omeškania a zmluvnej pokuty a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Odporcovia v 1. a 2. rade obývajú 3-izbový byt, pričom správu bytového domu vykonáva na základe zmluvy zo dňa 29.11.2007 navrhovateľ. Tento okrem iného zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových v priestorov v dome služby a plnenia spojené s užívaním bytu a nebytových priestorov. Odporcovia v 1. a 2. rade boli povinní poukazovať na účet navrhovateľa preddavkovo dohodnuté platby do fondu prevádzky, údržby a opráv, platby za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytových priestorov a poplatok za výkon správy. Za omeškanie s platením preddavkov bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania a úrok z omeškania v zákonnej výške. Za obdobie od januára 2009 do júna 2010 vznikol odporcom nedoplatok vo výške 980 Eur, nakoľko od decembra 2009 neplatili preddavky. Z tejto sumy bol vyrátaný úrok z omeškania ako aj zmluvná pokuta, pričom v časti zaplatenia zmluvnej pokuty bol návrh vzatý späť, takže navrhovateľ namiesto pôvodnej sumy 296,45 Eur požadoval jej zaplatenie len vo výške 118,58 Eur. Keďže odporcovia časť nedoplatku vo výške 919,75 Eur uhradili, navrhovateľ v návrhu požadoval zaplatenie zvyšnej časti nedoplatku vo výške 60,25 Eur. Po podaní návrhu prišlo k zaplateniu aj zvyšnej časti istiny, preto i v tejto časti vzal navrhovateľ svoj návrh späť. Odporkyňa v 1. rade s návrhom súhlasila, účastníci sa dohodli na splátkach vo výške okolo 70 Eur mesačne.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu.

Podľa § 10 ods. 6 prvá veta prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

Podľa § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zaplatenie sumy bol podaný dôvodne, nakoľko odporcovia platby za užívanie a správu bytu a služby s tým spojené za obdobie od januára 2009 do júna 2010 uhradili oneskorene, resp. neuhradili vôbec. Keďže zvyšná časť nedoplatku bola zaplatená po začatí konania pred rozhodnutím vo veci samej, súd na základe späťvzatia návrhu v tejto časti konanie v súlade s príslušným ustanovením O.s.p. zastavil. Konanie bolo zastavené tiež v časti zaplatenia zmluvnej pokuty, v ktorej bol návrh vzatý späť. Keďže platby za užívanie a správu bytu a služby s tým spojené boli uhradené oneskorene, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty. Keďže ako úrok z omeškania, tak výška zmluvnej pokuty po úprave navrhovateľom boli v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona a vykonávacích predpisov, súd návrhu vyhovel. V časti, v ktorej bol návrh vzatý späť, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcom, ktorí vo veci úspech nemali, pričom trovy konania predstavujú 67,20 Eur a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21 Eur a trov právneho zastúpenia požadovaných právnym zástupcom navrhovateľa vo výške 46,20 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.