

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/120/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811207046  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7811207046.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci navrhovateľa C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Č.. XXX, proti odporkyni F. Š., rod. L.Ó., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Č.. XXX, toho času bytom C., V. Č.. XX, v konaní o určenie výživného pre rozvedeného manžela, takto

### r o z h o d o l :

Súd zamieťa podaný návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd určil odporkyni povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30 Eur mesačne. Manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 5C/82/2011 zo dňa 28.07.2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením so spisom tunajšieho súdu, sp. zn. 8C/105/2011 a s pripojenými rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 5C/82/2011 a 9C/121/2011, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu. Uviedol, že je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od roku 2008. Po rozvode manželstva, od augusta 2011, býva spoločne so synom v dvojdomé rodičov, kde má k dispozícii horné poschodie, kompletne vybavené, vrátane kuchyne a sociálnych zariadení. Syn M.s, nar. XX.XX.XXXX, navštevuje 8. ročník ZŠ v R. W. M., na cestovné potrebuje mesačne 15 Eur. Navrhovateľ poberá dávku v hmotnej núdzi, kde je spoločne riešený aj so synom, vo výške 200,12 Eur. Z uvedenej sumy prispieva sumou minimálne 90 Eur mesačne na náklady spojené s bývaním, a to za odber elektrickej energie a vykurovanie a ďalšie náklady sú spojené s uspokojovaním potrieb súvisiacich s ošatením, so stravou a s nákladmi súvisiacimi s návštevou školy syna M..

Odporkyňa nesúhlasila s podaným návrhom, pretože jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 98,90 Eur mesačne. Z uvedeného dôchodku prispieva na výživu syna M. sumou 25,38 Eur mesačne. Náklady spojené so zdravotnými ťažkosťami predstavujú mesačne sumu okolo 20 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s dcérou z prvého manželstva, na ktorú dostáva mesačne 50 Eur. Vzhľadom k tomu, že nemá možnosť si zabezpečiť samostatné bývanie, býva v trojizbovom byte s dcérou a spolu s jej bratom a s rodičmi. Neprispieva na náklady v domácnosti, práve naopak, rodičia podporujú nielen odporkyňu ale aj jej dcéru, ktorá navštevuje Strednú odbornú školu v C. s tým, že po získaní výučného listu chce pokračovať v štúdiu ďalšie dva roky, aby získala maturitu. V tejto súvislosti poukázala aj na to, že sama

podávala návrh na určenie príspevku na jej výživu zo strany bývalého manžela - navrhovateľa v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 9C/121/2011, kde bol jej návrh zamietnutý.

Oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn.: 8C/105/2011 súd zistil, že navrhovateľka podávala návrh na určenie výživného na manželku dňa 13.07.2011. Návrh zobrala späť z dôvodu, že v deň vytýčeného pojednávania došlo k rozvodu manželstva v konaní sp. zn. 5C/82/2011. Z toho dôvodu bolo konanie vo veci zastavené.

Z rozsudku tunajšieho súdu 5C/82/2011 - 27 zo dňa 28.07.2011 vyplynulo, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňom 05.08.2011. Maloletý syn účastníkov konania bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 25,38 Eur mesačne.

Z rozsudku tunajšieho súdu 9C/121/2011 zo dňa 09.09.2011, právoplatného dňom 09.09.2011 bolo zistené, že v uvedenej veci navrhovateľka F. Š. žiadala o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky voči odporcovi C. Š.. Návrh bol zamietnutý v celom rozsahu z dôvodu, že nebolo v schopnostiach a možnostiach odporcu platiť príspevok, a to i napriek tomu, že navrhovateľka bola tiež v nepriaznivej zlej finančnej situácii.

Z listinných dôkazov, z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave a zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplynulo, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.08.2008, poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky od februára 2008 v sume 200,12 Eur. Je spoločne riešený so synom M. Š., nar. XX.XX.XXXX. Odporkyňa bola vedená v evidencii uchádzačov do 15.09.2009. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, ani dávky dôchodkového, úrazového, ani nemocenského poistenia. Odporkyňa je poberateľkou invalidného dôchodku od 02.03.2009 vo výške 98,90 Eur.

Podľa ust. § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu, na návrh niektorého z nich, súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňom 05.08.2011. Z pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ spíňa predpoklady na určenie príspevku na výživu, na základe jeho osobných aj majetkových pomerov v zmysle ust. § 72 ods. 1 Zákona o rodine. V rámci vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa je tiež osobou v sociálnej núdzi, pretože jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 98,90 Eur. Z uvedeného dôchodku hradí svoje zdravotné náklady, ale takisto aj čiastočne náklady súvisiace so štúdiom dcéry a výživné na syna pochádzajúceho z manželstva účastníkov konania. Je nepochybné, že z príjmu ktorý dosahuje, nie je možné pokryť ani tieto základné výdavky, a je plne odkázaná pri uspokojovaní ostatných nákladov na finančnú pomoc rodičov, s ktorými žije v spoločnej domácnosti od rozvodu manželstva.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa, pretože v súčasných možnostiach a schopnostiach odporkyne nie je, aby prispievala na jeho výživu. Z toho dôvodu súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. V konaní bola úspešná odporkyňa, ktorej v konaní nevznikli žiadne trovy, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.