

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010266
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:8223010266.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: ml. A. T., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom A. U. XXXX/XX, Z., t. č. Reedukačné centrum C., R. X, C., pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

ml. A. T., nar. XX.XX.XXXX vo Z.,
trvale bytom A. U. XXXX/XX, Z.,
t. č. Reedukačné centrum C., R. 1, C.,

sa uznáva za vinného, že

ako chovanec umiestnený v 2. samostatnej usporiadanej skupine Centra pre deti a rodiny vo Z., v objekte rodinného domu číslo XX/X na O. ulici vo Z., v období od mája 2021 do 30.06.2021 na posteli v izbe tohto objektu vykonal najmenej raz dobrovoľnú súlož s maloletou chovankyňou M. Č., nar. XX.XX.XXXX, taktiež umiestnenou v 2. samostatnej usporiadanej skupine v uvedenom objekte Centra pre deti a rodiny, hoci vedel, že táto ešte nedovršila 15. rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému - rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.05.2023, sp. zn. 4T/9/2023, právoplatným dňa 04.05.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník podal na Okresný súd Bardejov dňa 13.07.2023 obžalobu na obvineného: ml. A. T., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom A. U. XXXX/XX, Z., t. č. Reedukačné centrum C., R. 1, C., pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 11.08.2023, sp. zn. 11T/9/2023, trestnú vec obvineného postúpil podľa § 341 Trestného poriadku Okresnému súdu Trnava.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný ml. A. T. poučený o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, o možnosti radiť sa s obhajcom pred vyhlásením podľa § 257 ods. 3 Trestného poriadku, a o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku v rozsahu § 257 ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku.

Obžalovaný ml. A. T. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajca navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal, keď skutok skutkovo a právne posúdil zhodne s prednesenou obžalobou, pretože na podklade dokazovania vykonaného v prípravnom konaní súd nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých štyroch zákonných formálnych znakov zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona - subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie vykoná v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o výroku o treste; nárok na náhradu škody nebol riadne uplatnený v súlade s § 46 ods. 3 Trestného poriadku, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Výrok o vine je teda založený na vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd prijal.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného ml. A. T. vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie smerom k výroku o treste, a to v rozsahu: znalecký posudok č. 21/2022 od znalca PhDr. et. Mgr. O. C. (č. l. 92-110), správa od Reedukačné centrum C. (č. l. 159-160), správa o povesti od Mesto Stropkov (č. l. 165), správa od ÚPSVaR Stropkov (č. l. 228-230), pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/9/2023, a z neho: rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 04.05.2023, sp. zn. 4T/9/2023 (č. l. 218-219), ďalej lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia v databáze súdov (CDB), lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), odpis registra trestov (RT).

Pri ukladaní trestu sa súd riadil § 97 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho

prostredia, pričom pri ukladaní trestu, treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musí byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzal protiprávnym činom.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol tiež na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri zločine sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov, resp. u mladistvých 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov až 5 (päť) rokov podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona.

Súd skúmal pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a dospel k záveru, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval. Dôvod na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd nevzhliadol, nakoľko s poukazom na oboznámené správy od Reedukačné centrum Hlohovec a od ÚPSVaR Stropkov, v ktorých boli uvedené opakované nedostatky v správaní obžalovaného, súd nemohol dospieť k záveru, že by obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Súd nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť, pričom smerom k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) súd uvádza, že túto nebolo možné konštatovať, pretože súd pri ukladaní trestu použil § 41 ods. 2 Trestného zákona (asperačná zásada), v ktorej už je zohľadnená početnosť trestnej činnosti (obdobne napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.09.2020, sp. zn. 5Tdo/18/2020).

Z oboznámeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/9/2023, súd zistil, že v uvedenom trestnom konaní bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 04.05.2023, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom skutok v tejto trestnej veci sa stal 02.09.2021.

Pretože medzi skutkom v trestnej veci 4T/9/2023 (02.09.2021) a skutkom v prejednávanej trestnej veci 8T/30/2023 (máj 2021 až 30.06.2021) nebol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaného, tak z tohto dôvodu ide o súbeh medzi uvedenými trestnými činmi. Znamená to, že za uvedené dva trestné činy má byť obžalovaný postihnutý jedným trestom.

Pretože súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr (máj 2021 až 30.06.2021), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (04.05.2023) za iný jeho trestný čin (02.09.2021), súd ukladal obžalovanému súhrnný trest (§ 42 ods. 1 Trestného zákona) podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Trestného zákona). Zároveň, keďže súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy (krádež a sexuálne zneužívanie), z ktorých aspoň jeden je zločinom (sexuálne zneužívanie), spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, súd postupoval podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (sexuálne zneužívanie) o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie pri mladistvých prevyšovať trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3 Trestného zákona. V rámci ukladania súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 04.05.2023, sp. zn. 4T/9/2023.

Súd zároveň poukazuje na 44. stanovisko trestnoprávného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, podľa ktorého je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu, keďže páchatel

(procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny - neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu - (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Uplatnením uvedeného stanoviska na prejednávajúcu vec to znamená, že súd má možnosť obžalovanému mimoriadne znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, teda dolná hranica trestnej sadzby 18 mesiacov znížená o jednu tretinu, t. j. o 6 mesiacov, je potom 12 mesiacov.

Súd obžalovanému ml. A. T. uložil súhrnný trest odňatia slobody mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý považuje za spravodlivý a naplňujúci účel trestu.

Pri ukladaní trestu súd v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že obžalovanému sa k obom trestným činom priznal a úprimne ich oľutoval, že urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, a že pred spáchaním trestných činov nebol odsúdený. Súd ďalej v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosti, na ktoré poukázal obhajca vo svojej záverečnej reči, a to na vek obžalovaného v čase spáchania skutku, na prostredie s negatívnymi vzorcami správania, v ktorom obžalovaný vyrastal, ako aj na následky trestného činu na poškodenú. V neprospech obžalovaného súd zohľadnil skutočnosti vyplývajúce z oboznámených správ od Reedukačné centrum C. a od ÚPSVaR Stropkov, v zmysle ktorých sa u obžalovaného opakovane vyskytli nedostatky v jeho správaní, najmä pri dodržiavaní pravidiel centra, pri plnení jeho povinností vrátane školských povinností, a pri jeho správaní voči pedagógom a ostatným osobám v škole a centre.

Posúdením všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výkon trestu odňatia slobody je možné podmienenečne odložiť pri určení skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, pričom hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov v prípade, ak by obžalovaný počas skúšobnej doby nevedol riadny život, naplní účel trestu, a bude viesť k prevýchove obžalovaného.

Súd vyjadruje presvedčenie, že doterajšia skúsenosť obžalovaného s trestným konaním bude dostatočná na to, aby viedla obžalovaného k zodpovednosti a k pozitívnej zmene jeho správania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie v prospech mladistvého obžalovaného, a to i proti jeho vôli, môže podať aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pričom lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.