

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/118/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010545  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923010545.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2023

### rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX v H. I., trvale bytom J., K. XXX/XX, t. č. L. H., M. XX

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 11.00 hod. v meste H. I. na schodisku pozostávajúcom z betónových kociek lemovanom kovovým zábradlím, ktoré vedie popri budove potravín A. E. od ulice G. smerom na ulicu N. M. v meste H. I. pristúpil k poškodenému O. N., nar. XX.X.XXXX, ktorý v tom čase kráčal s igelitovou taškou s nákupom v ruke po schodisku smerom od ulice G. hore k obytným blokom na ulici N. M., kde ho na schodisku dobehol obžalovaný, ktorý sa postavil oproti poškodenému, strhol mu z krku retiazku zo žltého kovu o dĺžke 50 cm a držal ju v pravej ruke, kde potom sa snažil obžalovaný z miesta utiecť preč, pričom poškodený ho chytil za kapucňu mikiny, ale obžalovaný sa mu vytrhol, tak ho poškodený opätovne chytil za kapucňu mikiny, ale obžalovaný sa opätovne vytrhol a z miesta utiekol preč smerom na ulicu Ibrányiho a týmto konaním spôsobil poškodenému podľa lekárskej správy zranenia, a to pomliaždenie oboch kolien s plošnými odreninami veľkosti cca 3x3 cm, pomliaždenie na dorzálnnej strane ľavej ruky v oblasti hlavičiek predpriehlavkových kostí od III. – V. s povrchovými odreninami nevyžadujúce suturu s dobou liečenia do 7 dní a násilím sa zmocnil sa retiazky zo žltého kovu o dĺžke 50 cm, čím spôsobil majetkovú škodu vo výške 500,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe a tento čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 21.11.2023 obžalobu na obžalovaného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, že dňa 01.07.2023 v čase okolo 11:00 hod. v meste H. I. na schodisku pozostávajúcom z betónových kociek lemovanom kovovým zábradlím, ktoré vedie popri budove potravín A. E. od ulice G. smerom na ulicu N. M. v meste H. I. pristúpil k poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v tom čase kráčal s igelitovou taškou s nákupom v ruke po schodisku smerom od ulice G. hore k obytným blokom na ulici N. M., kde ho na schodisku dobehol obvinený A. B., ktorý sa postavil na schodisku oproti poškodenému O. N., následne poškodeného schytil rukami v oblasti ramien a potom krku a snažil sa mu odcudziť retiazku zo žltého kovu o dĺžke 50 cm, ktorú mal poškodený v tom čase na krku, na to poškodený položil na zem igelitovú tašku s nákupom a začal sa brániť tým spôsobom, že obvineného schytil rukami v oblasti jeho ramien, snažil sa ho odtlačiť a následne spolu vzájomne zápasili, pričom obvinený poškodenému rukou počas vzájomného zápasenia strhol z krku retiazku zo žltého kovu o dĺžke 50 cm a držal ju v pravej ruke, kde potom sa snažil obvinený z miesta utiecť preč, pričom poškodený ho chytil za kapucňu mikiny, ale obvinený sa mu vytrhol, tak ho poškodený opätovne chytil za kapucňu mikiny, ale obvinený sa opätovne vytrhol a z miesta utiekol preč smerom na ulicu G.. Týmto svojim konaním obvinený spôsobil poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX podľa lekárskej správy zranenia, a to pomliaždenie oboch kolien s plošnými odreninami veľkosti cca 3x3 cm, pomliaždenie na dorzálnnej strane ľavej ruky v oblasti hlavičiek predpriehlavkových kostí od III. – V. s povrchovými odreninami nevyžadujúce suturu s dobou liečenia do 7 dní a násilím sa zmocnil retiazky zo žltého kovu o dĺžke 50 cm, čím spôsobil majetkovú škodu vo výške 500,- Eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň pricestoval vlakom z J. do H. I., prechádzal sa vonku po meste, mal vypité, nachádzal sa pri predajni A. E., videl nejakého staršieho chlapa, ku ktorému pristúpil a pýtal od neho peniaze a to 0,70 Eur na vlak domov, tento mu uviedol, že mu peniaze nedá, následne opäť išiel za ním hore po schodoch, prišiel k nemu odzadu na schodisku, keď bol pri ňom, tak mu niečo povedal, myslel si, že opäť pýtal peniaze, na hlave mal kapucňu mikiny červenej farby, šiel mu hneď po jeho retiazke na krku, ktorú videl už predtým ako si pýtal od neho 0,70 Eur, postavil sa pred neho, retiazku chytil do ruky, trhol ňou a strhol poškodenému túto z krku, pričom táto mu zostala v pravej ruke a následne utekal dole schodiskom preč, išiel na vlakovú stanicu v H. I., opravil ukradnutú retiazku tak, že spojil očka v časti kde boli roztiahnuté, potom si ľahol a zaspal. Retiazku mu ukradol preto, že chcel získať nejaké peniaze, v tom čase bol opitý a nevedel, čo presne bude ďalej robiť. Uviedol, že poškodený vyzeral byť starý a mohol mať okolo 60 rokov.

Obžalovaný aj pri druhom výsluchu v prípravnom konaní popisoval skutok totožne, pričom opätovne uviedol, že išlo o starého muža a mohol mať podľa neho 50 rokov. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2023 po poučení podľa § 257 Tr. poriadku obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ale iba v časti, kde strhol retiazku poškodenému z krku a popieral, že by pritom použil voči nemu násilie.

Následne popísal skutok tak, ako v prípravnom konaní. Uvádzal, že nevie, čo bolo potom, keď strhol poškodenému retiazku z krku, pretože sa otočil a utekal preč a nevidel, či obžalovaný po snahe zabrániť mu v úteku spadol alebo nespadol na zem. Potvrdil, že po skutku ho chytil poškodený za mikinu. Chytil ho jedenkrát, ale on sa mu vytrhol a ušiel preč. Ďalej tvrdil, že poškodeného si vytipoval preto, lebo videl, že ide o staršieho pána a že tento mu dá skôr peniaze ako niekto mladý, pričom tak urobil už aj v iných prípadoch, keď si chcel vypýtať nejaké peniaze. Uviedol, že poškodený mohol mať 50 až 55 rokov.

Z výsluchu svedka poškodeného O. N. v prípravnom konaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň dopoludnia si išiel kúpiť malinovku do E. A., potom išiel do Freshu, kde si zakúpil 2 fľaše malinovky, ktoré dal do igelitovej tašky, potom išiel naspäť, obžalovaného stretol pri schodoch na konci pri E. A., tento pýtal od neho 0,50 Eur, na čo mu povedal, že nemá, potom išiel do trafiky kúpiť cigarety, z trafiky išiel hore schodmi domov, zrazu bol obžalovaný za ním, niečo hovoril, ale nebolo mu rozumieť, potom začala bitka, on sa bránil a obžalovaný mu vytrhol retiazku z krku, pričom dvakrát ho chytil za kapucňu,

ale on sa postavil a chcel utekať. Následne uvádzal, že po tom, čo obžalovaný bol už na schodoch za ním, tento niečo rozprával, ale nerozumel mu, chytil mu retiazku a vytrhol ju a na to sa on začal brániť a to tak, že ho chytil za kapucňu dvakrát, ale on sa mu dvakrát vytrhol, spadli dvakrát na zem. Na otázku, či ho obžalovaný napadol nejako aj fyzicky, uviedol, že nie, iba spadol na zem na kolená, na zem spadol ešte predtým ako mu zobral retiazku.

Na hlavnom pojednávaní svedok uvádzal, že keď už išiel po zakúpení cigariet domov hore schodmi, počul nejaké slová, ktorým nerozumel a niekto mu strhol retiazku zozadu z krku, bol to obžalovaný, pretože okrem nich v blízkosti nebol nikto iný, obžalovaný stál pri ňom z boku a vtedy sa navzájom chytili, on chytil jeho, ale nepamätá si za ktorú časť tela, načo spadol na obe kolená, pričom aj obžalovaný spadol, následne sa chytil obžalovaného, keď sa snažil vstať za jeho kapucňu a to dvakrát, postavil sa, ale boleli ho obidve kolená, išiel domov, umyl sa a zavolať na políciu. Svedok uviedol, že si nepamätá, či ho obžalovaný rukami chytil okolo ramien a krku, uvádzal, že navzájom sa nenaťahovali ani nezápasili. Svedok tvrdil, že predtým než mu obžalovaný strhol retiazku z krku ho nijako fyzicky nenapadol. Následne bol svedok vyzvaný, aby odstránil rozpory vo svojich výpovediach učinенých v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní a po prečítaní výpovede svedka z prípravného konania uviedol, že spadol až po tom, keď mal obžalovaný retiazku už v rukách, k fyzickému kontaktu medzi nimi dvomi došlo až potom, keď mu obžalovaný strhol retiazku z krku, predtým sa navzájom nenaťahovali. Na otázku, či pred pojednávaním bola nejaká osoba za ním a pôsobila na neho akým spôsobom má vypovedať, svedok uviedol, že nie.

Zo znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného A. B. vyplýva, že trpí na duševnú chorobu s názvom schizofrénia, jedná sa o chorobu, ktorá má striedavý priebeh, teda striedajú sa obdobia zhoršenia ochorenia s príznakmi vážnej duševnej choroby s obdobiami čiastočnej alebo úplnej uzdravy, v čase spáchania skutku obvinený trpel na duševnú chorobu, ale v čase spáchania skutku bol v remisii, t.j. v kľudovom štádiu, v štádiu uzdravy, čo znamená, že neboli u neho prítomné akútne prejavy choroby. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať, boli u obvineného v čase spáchania skutku zmenšené len pod vplyvom alkoholu, obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku bol schopný uvedomiť si trestnosť svojho konania, obžalovaný užíva alkohol, ale nie je od neho závislý, skutok spáchal v stave jednoduchej opilosti ľahkého stupňa, pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť a uloženie ochrannej psychiatrickej liečby v súvislosti so skutkom nie je potrebné, nesplnilo by účel, rovnako by nesplnilo účel ani ochranné protitoxikomanické liečenie, keďže nie je závislý ani od iných psychotropných látok.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva situácia na mieste činu.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 01.07.2023 v čase o 19:00 hod. vyplýva, že obžalovaný A. B. vydal jeden kus retiazky zo žltého kovu o dĺžke 50 cm bez viditeľných poškodení vyšetrovateľovi policajného zboru.

Z uznesenia OR PZ OKP Trebišov zo dňa 09.08.2023 vyplýva, že 1 ks retiazky zo žltého kovu o dĺžke 50 cm bez viditeľných poškodení bola vrátená O. N..

Tá istá skutočnosť vyplýva aj zo záznamu o vrátení veci, kde fyzicky bola predmetná retiazka vrátená poškodenej osobe.

Z odborného vyjadrenia ohľadne hodnoty predmetnej retiazky vyplýva, že táto predstavuje 500,- Eur.

Z lekárskej správy NsP Kráľovský Chlmec zo dňa 01.07.2023 vyplýva, že u pacienta O. N. bolo zistené pomliaždenie oboch kolien s plošnými odreninami, veľkosti asi 3x3 cm, pomliaždenie na dorzálnnej strane ľavej ruky v oblasti hlavičiek predpriehlavkových kostí od III. – V. s povrchovými odreninami, pričom práceneschopnosť ohľadne tohto zranenia predstavuje do 7 dní.

Zo záznamu o dychovej skúške zo dňa 01.07.2023 vyplýva, že obžalovanému bola nameraná hodnota 0,6 promile alkoholu v krvi.

Z evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného vyplýva, že tento bol od roku 2017 do roku 2023 sedemkrát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky, najmä na úseku železničnej premávky ako aj za drobné krádeže.

Zo správy o povesti obce J. na obžalovaného vyplýva, že v obci sa nedržiava asi viac ako rok, užíval návykové látky, komisia ochrany verejného poriadku neprerokovala žiaden jeho priestupok.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol osemkrát odsúdený za rôznu trestnú činnosť, bol už vo výkone trestu za úmyselný trestný čin a to v roku 2015, v roku 2018, kde posledný výkon trestu odňatia slobody vykonal 18.11.2018 a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/11/2023 pre prečin krádeže na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou vo výmere 2 rokov, ktorá skúšobná doba uplynie 26.02.2025.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/, pretože dňa 01.07.2023 odcudzil poškodenému O. N. zlatú retiazku, ktorú mal na krku a tento čin spáchal na chránenej osobe. Okresná prokuratúra Trebišov kvalifikovala tento skutok ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, pretože podľa skutkovej vety sa predtým než obžalovaný zmocnil predmetnej retiazky, mal použiť násilie. Prvok násilia v konaní pred súdom nebol jednoznačne preukázaný, obžalovaný poukazoval na to, že skutok síce spáchal, ale bez použitia násilia a poškodený na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdil, že zo strany obžalovaného došlo najprv k strhnutiu retiazky z jeho krku, neboli použité žiadne výhražne slová a k fyzickému kontaktu medzi poškodeným a obžalovaným malo dôjsť až po strhnutí retiazky z krku tak, že obžalovaného chytil za mikinu, keď sa tento snažil z miesta činu utiecť. Túto skutočnosť svedok - poškodený na hlavnom pojednávaní a tento priebeh skutku opakovane potvrdil a jasne uviedol, že zo strany obžalovaného pri spáchaní skutku nedošlo k použitiu násilia. Iné osoby v tejto veci neboli vypočuté, zrejme sa na mieste činu a jeho okolí nikto nenachádzal, ktorý by potvrdil, resp. vyvrátil tvrdenia uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov. Skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok potvrdzuje aj potvrdenie o zaistení veci, keď obžalovaný vydal predmetnú retiazku. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže žiadnym spôsobom nebolo preukázané v konaní použitie násilia pred spáchaním skutku, alebo v čase, keď sa obžalovaný mal zmocňovať zlatej retiazky visiacej na krku poškodeného, súd prekvalifikoval konanie obžalovaného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona. Pokiaľ ide o pojem chránená osoba, čiže osoba nad 60 rokov, ktorou poškodený reálne je, obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že si uvedomoval, že ide o osobu staršiu, čo spájal najmä s tým, že keď si v minulosti pýtal peniaze od nejakých osôb, vždy to bola osoba staršia, ktorá mu malú sumu poskytla na rozdiel od mladších osôb, pri prvom výsluchu uvádzal, že išlo o osobu starú okolo 60 rokov, pri druhom výsluchu už modifikoval svoju výpoveď v smere, že išlo o osobu okolo 50 rokov, pričom súd poukazuje, že v tom čase už bol zastúpený v konaní advokátom a na hlavnom pojednávaní následne tvrdil, že išlo o osobu, ktorá mohla mať 50 až 55 rokov. Súd vychádza z prvotnej výpovede obžalovaného, ktorý tvrdil, že išlo o osobu starú okolo 60 rokov a súd je názoru, že v súvislosti s vekom poškodenej osoby, obžalovaný počítal s menším prípadným odporom takejto staršej osoby pri zabránení mu v trestnej činnosti. Preto súd uznal aj skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok na chránenej osobe.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmere súd prihliadne najmä na spôsob spáchanie činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúcej okolnosti, poľahčujúcej okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutku ako takého a oľutoval ho, i keď neuznal vinu za trestný čin lúpeže, do úvahy zobral aj jednu príťažujúcu okolnosť, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený a sadzbu neupravoval podľa § 38 ods. 2 ani hornú, ani dolnú hranicu trestnej sadzby a ukladal trest odňatia slobody v rozpätí 3 až 10 rokov a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3,5 (tri a polroka) roka nepodmienečne domnievajúc sa, že takýto postih si vyžaduje ochrana spoločnosti, ako aj potreba pôsobiť na obžalovaného. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný je osobou, ktorá si rád vypije a získava prostriedky na svoje živobytie aj majetkovou trestnou činnosťou. Trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, preto súd neuvažoval o prípadnom uložení podmieneného trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný bol pred spáchaním

skutku v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poškodená strana v konaní nežiadala priznať náhradu škody, keďže zlatá retiazka mu bola vrátená, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie prokurátor do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajskom súde v Košiciach.