

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122252962
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122252962.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s. r. o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XX/XX, o zaplatenie 258,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6Csp/54/2022-68 zo dňa 10. 01. 2023, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi 258,11 eur s tam uvedeným príslušenstvom a v súdom určenej lehote. Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 258,11 eur s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej dňa 23. 09. 2020, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej SIM kartu k poskytovaným službám a žalovaná sa zaviazala platiť za telekomunikačné služby pravidelné platby podľa zmluvy a dodatku k nej, avšak neuhrádzala uvedené poplatky a na cene poskytnutých služieb zostala dlžná 192,78 eur. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnutá na 70,- eur.

2. Okresný súd žalobe vyhovel, keď považoval nárok žalobcu za daný. Zistil, že strany sporu uzavreli spolu dňa 23. 09. 2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A15639867 a dodatok k nej, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 15 mesiacov a v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.1 dodatku k zmluve sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu, dohodnutú na 70,- eur. Žalobca vystavil žalovanej faktúry za obdobie od 23. 09. 2020 do 16. 11. 2020 spolu v sume 192,78 eur s DPH. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, nezaplatila cenu poskytovaných služieb, a že jej tým zároveň vznikla povinnosť zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorej výšku znížil pomerne v závislosti od počtu mesiacov, ktoré od uzavretia zmluvy a dodatku uplynuli do porušenia povinnosti tak, ako sa účastníci zmluvy na tom v dodatku v zmluve dohodli.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. a podľa ust. § 544 ods. 1, 2 OZ. O nároku na príslušenstvo pohľadávky okresný súd rozhodol podľa § 517 ods. 2

OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

4. Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalovaná, ktorá v odvolaní uviedla, že „nevedela o tých šekoch, čo jej chodili na adresu C., D. XX/XX“. Tvrdila, že byva na adrese Podbrezová 25/30, a že je schopná platiť pohľadávku v splátkach po 30,-eur. Viac sa jej nedá, má dve deti, na ktoré poberá rodinné prídavky a je samoživiteľka.

5. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP z nasledovných dôvodov:

7. Súd prvej inštancie rozhodol na základe preukázaného skutkového stavu v konaní tvrdeného žalobcom, s ktorým sa stotožnil. Vec právne posúdil správne podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 451/2011 Z. z., podľa ktorého ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. O zmluvnej pokute rozhodol v súlade s ust. § 544 ods. 1, 2 OZ a taktiež správne rozhodol aj o nároku na príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. V konaní bolo preukázané, že žalovaná neplnila svoje záväzky dohodnuté v zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A15639867 zo dňa 23. 09. 2020 a súd preto správne žalobe vyhovel, keď uložil povinnosť žalovanej zaplatiť s cenou služieb aj zmluvnú pokutu spolu v celkovej výške 258,11 eur.

8. Na námietku žalovanej, že nevedela o šekoch, čo jej chodili na adresu C., D. XX/XX, odvolací súd uvádza, že žalobca zásielky pre žalovanú doručoval na adresu uvedenú žalovanou tak, ako je aj uvedená v zmluve č. E. zo dňa 23. 09. 2020 o poskytovaní verejných služieb. Platobný rozkaz vydaný súdom prvej inštancie v súdnej veci žalovaná na uvedenej adrese neprevzala v odbernej lehote, zásielka sa vrátila súdu s poznámkou ručne dopísanou do doručky, v ktorej sa uvádza adresa žalovanej F. X, G. D., Brezno. Okresný súd sa pokúsil doručiť súdnu zásielku žalovanej na adresu C., D. XX/XX aj prostredníctvom OO PZ Pohorelá, avšak bezúspešne. OO PZ v Podbrezovej súdu oznámilo, že žalovaná býva na adrese jej priateľa H. I., trvale bytom C., J. X/XX, avšak zásielka na túto adresu nebola zrealizovaná, pretože menovaný sa v mieste bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy. Adresu žalovanej sa nepodarilo súdu zistiť ani cestou Obecného úradu Polomka, pričom ale Obec Polomka súdu oznámila, že žalovaná má v Polomke trvalý pobyt, ale v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava už najmenej 10 rokov. Okresný súd teda žalobu s ďalšími prílohami doručoval na adresu F. XXXX/X, G. D. - I., odkiaľ sa zásielka súdu vrátila s poznámkou, že adresát zásielky je neznámy. Správne potom okresný súd žalovanej žalobu s prílohami doručoval oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žalovaná súdu neoznámila žiadnu inú adresu, na ktorú by sa jej zásielky zo súdu mali doručovať a podľa ust. § 116 ods. 1 CSP platí, že ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa súdu žalobu nepodarí doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods. 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Okresný súd nezistil adresu žalovanej ani na základe vykonania všetkých úkonov potrebných na zistenie jej skutočného pobytu, preto správne zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu a žalovaná neuvedením adresy, na ktorej sa zdržuje, sama zapríčinila, že sa jej zásielku nepodarilo súdu doručiť iným spôsobom.

9. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej, že nie je v jej možnostiach zaplatiť celú pohľadávku žalobcu naraz, a že je schopná zaplatiť len v splátkach po 30,-eur, k uvedenému tvrdeniu žalovaná nepredložila žiadne dôkazy, a preto na toto tvrdenie odvolací súd nemohol prihliadnuť s poukazom na ust. § 153 ods. 2 CSP, podľa ktorého ustanovenia na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

10. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu v konaní, avšak v odvolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli, a preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).