

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/243/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211213287  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2011:1211213287.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletého Š. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky X.. W. J., bytom D., I. XX, zastúpenej Mgr. Andreou Bobekovou, advokátkou, Mickiewiczova 6, Bratislava a otca X.. I. J., bytom I., N. X, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu rozhodol

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 24.5.2011 žiadal otec, aby súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu, že otec svoj návrh neodôvodnil, bol vyzvaný uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/243/2011-12 zo dňa 8.6.2011, aby opísal rozhodujúce skutočnosti pre zverenie maloletého do striedavej starostlivosti. Na výzvu súdu otec doplnil svoj návrh a uviedol, že súdny znalec K. I. jednoznačne ustálil, že pre maloletého je najlepšie zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedol, že maloletý sa teší z prítomnosti otca a je veľmi smutný z toho, že s ním trávi málo času. Rodičovské práva otca sú momentálne oklieštené. Má za to, že o maloletého sa vždy starostlivo staral a nikdy nebol dôvod na obmedzenie jeho rodičovských práv a povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka maloletého, oboznámil sa s rozsudkom o rozvode manželstva rodičov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil tento skutkový stav vo veci.

Maloletý Š. sa narodil z manželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 5C 61/2009-2014 zo dňa 4.4.2011 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 185,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie, ktoré následne zobral späť a uznesením Krajského súdu v Bratislave

č.k. 2Co 228/2011-2035 zo dňa 15.6.2011 bolo odvolacie konanie zastavené. Rozhodnutie o rozvode tak nadobudlo právoplatnosť v časti zverenia maloletého dňa 30.4.2011.

Právny zástupca matky žiadal, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému nenastali žiadne zmeny ani na strane maloletého ani na strane rodičov. Celé konanie považuje za účelové, jeho cieľom je robiť schválnosti matke. Styk maloletého s otcom sa realizuje v rozsahu ako bol určený súdnym rozhodnutím. Otec nevyužíva osobnú možnosť byť s dieťaťom. Dieťa čiastočne necháva v starostlivosti starých rodičov. V tomto prípade je striedavá starostlivosť nevhodná aj z toho dôvodu, že nefunguje komunikácia medzi rodičmi, ktorá je pre striedavú starostlivosť nevyhnutná.

Matka uviedla, že s otcom je veľmi obtiažna komunikácia, pokiaľ mu nevyhovie tak sa okamžite z jeho strany objavujú vyhrážky, že ju udá na políciu. Otec nehľadí na to, čo je dôležité pre dieťa ale predovšetkým na svoje potreby. V lete tohto roku bol maloletý u babky z otcovej strany a plakal, že už chce ísť domov, matka snažila sa dohodnúť s otcom, ale ten to striktnie odmietol. Čo sa týka styku otca s maloletým, tak otec sa v podstate zdržiava v N. so svojou priateľkou a maloletý sa tak presúva medzi bytom v I. a bytom v N.. Je na ňom badať, že takéto presuny zle znáša, na čo matka upozornila otca.

Otec sa pojednávania nezúčastnil, písomne sa ospravedlnil, súhlasil aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník navrhoval návrh zamietnuť s odôvodnením, že v apríli účastníci uzavreli rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému otec podal necelé dva mesiace po tom, ako boli tieto práva a povinnosti upravené súdnym rozhodnutím v rozvodovom konaní. Otec nepreukázal podstatnú zmenu pomerov od posledného rozhodnutia o úprave práv a povinností, pričom súd poukazuje na to, že v pôvodnom konaní spočiatku otec žiadal o striedavú starostlivosť, v priebehu konania však uzavreli rodičia rodičovskú dohodu a taktiež poukazuje aj na tú skutočnosť, že odvolanie voči rozhodnutiu o rozvode zoberal otec späť. Otec vo svojich tvrdeniach neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli zohľadnené v pôvodnom konaní. Znalecký posudok bol vykonaný v rozvodovom konaní a súd ho bral do úvahy pri svojom rozhodovaní a rovnako aj vzťah maloletého k otcovi. Rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť len vtedy ak došlo k zmene pomerov, v opačnom prípade by išlo o neprípustnú reparáciu súdneho rozhodnutia. Nakoľko takáto zmena nebola v konaní preukázaná, súd návrh otca na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom, ktorí sa nevzdali práva na odvolania a to na Okresnom súde Bratislava II.

Účastníci, ktorí sa vzdali práva na odvolanie sa proti tomuto rozhodnutiu nemôžu odvolať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.