

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/201/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204724
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204724.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. a to B., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, deti matky C. D. A., B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a F. C. A., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpeného JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Trebišove, M. R. Štefánika 3197/32, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1./ Otec sa podaným návrhom došlým súdu dňa 23.11.2023 domáhal, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke odovzdať maloleté deti na styk otcovi každý nepárny piatok o 16.15 hod. na parkovisku pred vchodom do budovy Okresného súdu Michalovce a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2./ Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č.k. 2P/81/2022 zo dňa 3.5.2022 bola schválená rodičovská dohoda tak, že otec bol oprávnený stýkať sa s maloletým B. A., nar. X.X.XXXX a maloletou C. A., nar. XX.X.XXXX každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 15.30 hod. s tým, že otec maloleté deti prevezme prostredníctvom starých rodičov H. A. a I. A., ktorí v tom čase majú upravený styk s maloletými deťmi podľa rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.9.2022, číslo konania 2P 141/2021-50.

3./ Matka alebo ňou poverená osoba je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi alebo jemu poverenej osobe pred brámkou domu, kde s maloletými deťmi matka býva a otec alebo ním poverená osoba sú povinní maloleté deti matke vrátiť v stanovenom čase na tom istom mieste.

4./ Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin a to každoročne od 1.7. do 10.7., od 20.8. do 27.8. s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať od matky prvý deň styku o 10.00 hod. a matke deti odovzdá posledný deň styku o 16.30 hod. a posledný víkend v mesiaci júl od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.30 hod..

5./ Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov a to každý párný rok od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 16.30 hod. a každý nepárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 16.30 hod..

6./ Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas jarých prázdnin každý nepárny rok od nedele, ktorá predchádza týždňu, v ktorom začínajú jaré prázdniny od 16.30 hod. do nedele, kedy končia jaré prázdniny do 15.30 hod..

7./ Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkému piatku od 16.30 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.30 hod..

8./ Počas letných prázdnin, vianočných sviatkov, jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov je matka alebo ňou poverená osoba povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi alebo jemu poverenej osobe pred bránkou domu, kde s maloletými deťmi matka býva a otec alebo ním poverená osoba je povinná maloleté deti matke vrátiť v stanovenom čase na tom istom mieste.

9./ Otec je oprávnený realizovať telefonický kontakt s maloletými deťmi trikrát v týždni, každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 19.00 hod. do 19.15 hod. a ak sa bude realizovať styk otca s maloletými deťmi, matka je oprávnená realizovať telefonický kontakt s deťmi v rovnakom rozsahu. Obidvaja rodičia sú povinní zabezpečiť telefonický kontakt s deťmi. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi sa nebude môcť uskutočniť v riadnom termíne, rodičia si vzájomne oznámia najmenej sedem dní vopred, náhradný termín styku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.5.2023.

10./ Od vydania rozsudku sa mu matka ani raz nepodrobila v ním stanovených intenciách a to odovzdať deti pred bránou rodinného domu v ktorom s deťmi býva. Pri preberaní detí vznikajú problémy, ktoré matka odôvodňuje tým, že maloletá C. údajne odmieta odísť na úpravu styku s otcom. Za základný dôvod problému vidí otec okrem iného aj v sústavnom vracaní sa k negatívnym spomienkam z rodičovského konfliktu a vyhotovovanie kamerových záznamov matkou z odovzdávania detí na styk s otcom. Matka sa viackrát vyjadřila, že v jej sprievode nemajú deti problém odísť, že ich riadne pripravuje na styk s otcom a najmä Rebeku podnecuje k tomu, aby na styk išla. Otec vyjadreniu matky neverí a navrhol iné, nestranné miesto odovzdávania detí na styk s otcom.

11./ Svoj návrh otec ďalej zdôvodnil predstieraným záujmom matky o riadny výkon jeho rodičovských práv a o riadny výkon práva styku detí s otcom, no najlepším záujmom maloletých detí je podľa názoru otca, nevystavovať ich opätovnému prežívaniu konfliktnej situácie, ktorá vznikla 26.5.2023, kedy došlo k sporu medzi rodičmi pri odovzdávaní detí, keďže matka tvrdí, že toto ich traumatizuje. Z obsahu e-mailovej komunikácie matky s otcom, ktorú otec predložil, má byť zrejmý jej priamy spôsob jednania, ktorý sa premieta aj do jej konania, aj vo vzťahu k vlastným deťom, kde všetko chce mať pod kontrolou, a preto maloleté deti nemajú ani vlastný mobil. Je tomu tak preto, aby nemohli svojvoľne konať, najmä kedykoľvek otca prirodzene kontaktovať a rovnako tak sa aj prirodzene správať len preto, že by sa to vymykalo kontrole matky, ktorá ich rozhovory (telefonické) s otcom ovplyvňuje, zasahuje do nich v maďarskom jazyku, aby ich obsahu otec nerozumel, no po tejto ingerencii sa výrazne mení správanie detí k otcovi.

12./ Situácia je tohto času podľa otca neúnosná, maloletý syn sa otcovi zdôveril, že má toho dosť. Po návrate od otca ho matka podrobuje výsluchu. Potreba naliehavo upraviť pomery je podľa otca daná samotnou situáciou a síce, že kvôli vyššie uvedenému dôvodu – správaniu sa matky, sa styk otca s dcérou nerealizoval už od mája 2023 až doposiaľ a tým, že nie je možno inak primäť matku, aby preukázala svoje tvrdenia o riadnej príprave detí na styk s otcom. Je vylúčené, aby sa maloletá C. vo štvrtok pred úpravou styku v telefonáte na styk s otcom vyslovene tešila a plánovala, čo budú robiť a následne podľa tvrdenia matky vyslovene odmietala s otcom ísť. Otec má za to, že matka situáciu hrotí a výchovu detí nezvláda, že ak deti budú vidieť snahu matky a tá preukáže, že otca rešpektuje ako rovnocenného rodiča, nebude dávať deťom na výber a flagrantne mariť rozsudok o úprave rodičovských práv, čo je zrejmé z jej konania vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 15P/96/2023, ako aj 23Em/2/2023 a styk otca s deťmi sa má konečne šancu zrealizovať.

13./ Z obsahu spisu sp. zn. 15P/96/2023 bolo zistené, že otec podal dňa 2.6.2023 návrh na zmenu osobnej starostlivosti u maloletých detí, ktoré konanie nie je právoplatne ukončené. Súd v tomto konaní vykonal výsluch maloletých, z ktorého zistil, že maloletý B. sa s otcom stretáva pravidelne každé dva týždne podľa rozhodnutia súdu a telefonujú spolu každý deň. Uviedol, že matka mu nebráni stretávať sa s otcom a k otcovi rád chodí. U otca nebol iba dvakrát. Maloletá C. vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom sa chce stretávať na dve až štyri hodiny a nechce u otca spať. Odôvodňovala to tým, že otec sa na jej adresu škaredo vyjadřoval. Hovoril jej, že je opica, potom sa zľakla, čím viac sa bála a potom sa rozhodla, že tam nechce ísť. Maloletá ďalej uviedla, že keď otec príde na realizáciu styku, ona s ním nechce ísť. Matka jej pripravuje veci do kufra. Čo sa týka incidentu v máji 2023 maloletý B. uviedol, že

vtedy sa vracal zo školy v prírode, bol unavený, nechcel ísť k otcovi a musel ísť. Rebeka vtedy taktiež nechcela ísť k otcovi.

14./ Z obsahu spisu sp. zn. 23Em/2/2023 bolo zistené, že otec podal dňa 19.6.2023 na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 2P/81/2022-35 zo dňa 3.5.2022 vo veci úpravy styku s maloletými deťmi, ktoré konanie nie je právoplatne ukončené.

15./ Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16./ Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17./ V zmysle citovaných zákonných ustanovení je účelom neodkladného opatrenia predovšetkým odôvodňujúca potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníka. Je potrebné nariadiť ho vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej.

18./ Neodkladné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 329 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením neodkladného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov.

19./ V danom prípade nebola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania nie sú ohrozené. Otec má pomery týkajúce sa úpravy styku s maloletými deťmi upravené na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 3.5.2023, č.k. 2P/81/2022-35. Otec nepreukázal, žeby matka sústavne porušovala dohodu o úprave styku a žeby predstierala svoj záujem o otcov riadny výkon rodičovských práv, nakoľko z výsluchu maloletých detí v konaní vo veci zmeny osobnej starostlivosti vyplýva, že maloletý B. sa s otcom stretáva pravidelne každé dva týždne podľa rozhodnutia súdu, telefonujú spolu každý deň a matka mu nebráni stretávať sa s otcom. Taktiež otec nepreukázal, žeby sa styk otca s maloletou nerealizoval kvôli správaniu matky, nakoľko maloletá C. vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom sa sama nechce stretávať kvôli negatívnym zážitkom pri realizácii styku s ním. Maloletá ďalej uviedla, že matka ju na styk s otcom riadne pripravuje, avšak ona s ním nechce ísť. Incident pri odovzdávaní detí nastal iba raz a to dňa 26.5.2023,

kedy deti nechceli ísť s otcom. Skutočnosť, že styk otca s maloletou sa nerealizuje od mája 2023 je predmetom konania vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23Em/2/2023.

20./ Súd nevzhladol žiadny dôvod, aby neodkladným opatrením zmenil miesto odovzdávania maloletých detí otcovi a to na parkovisku pred vchodom do budovy Okresného súdu Michalovce, nakoľko zmena miesta odovzdávania mimo bydliska maloletých detí ešte nezaručuje, že pri preberaní detí nebude medzi rodičmi dochádzať ku konfliktom. Taktiež medzi miestom odovzdávania a bydliskom maloletých detí je veľmi veľká vzdialenosť.

21./ Súd apeluje na rodičov, aby prehodnotili svoje správanie a svoje deti nevystavovali konfliktným situáciám, ku ktorým dochádzalo pri odovzdávaní detí pri styku, nakoľko tým ohrozujú zdravý psychický vývoj svojich detí. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP, to znamená, že musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.