

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/16/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710211818
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3710211818.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky Ing. Ľ. B., N.. XX. X. XXXX, bytom W. - B. V., E. W. B. XXX/X, právne zastúpená JUDr. Dušanom Divkom, advokát, spol. s.r.o. so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO: 36 860 654, proti odporcovi P. T., nar. X. XX. XXXX, bytom V., V. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Annou Červenkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 3.442,16 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 3.442,16 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 860,54 Eur od 21. 1. 2009 do zaplatenia,

s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 430,27 Eur od 21. 2. 2009 do zaplatenia,

s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 430,27 Eur od 21. 3. 2009 do zaplatenia,

s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 430,27 Eur od 21. 4. 2009 do zaplatenia,

s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 430,27 Eur od 21. 5. 2009 do zaplatenia,

s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 430,27 Eur od 21. 6. 2009 do zaplatenia,

s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 430,27 Eur od 21. 7. 2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania 207 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a 642,95 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 3.442,16 Eur s prísl. V konaní uviedla, že uzatvorila s odporcom nájomnú zmluvu, prenajala mu byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX v obytnom dome č. XXX na ulici V.. T.. Š. M. Pova A. na dobu určitú od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009. S odporcom sa dohodla, že bude platiť mesačné nájomné vo výške 265,50 Eur + 23,23 Eur za elektrinu a ďalej bude platiť zálohy na úhrady spojené s užívaním bytu vo výške 141,54 Eur, teda spolu mesačne 430,27 Eur. Uviedla, že odporca užíval uvedený byt a neplatil dohodnuté platby a preto požadovala nahradiť nájomné a dohodnuté platby len za 8 mesiacov, kým si nezabezpečila ďalší nájom tohto bytu. Uvedená suma predstavuje za 8 mesiacov roku 2009 čiastku 3.442,16 Eur. Navrhovateľka vyzvala odporcu, aby si svoju zmluvnú povinnosť splnil, avšak doteraz tak neurobil a preto bola nútená domáhať sa súdnej ochrany.

Pobyt odporcu sa v konaní nepodarilo zistiť, preto mu bola uznesení spis. zn. 10C16/2011-34 zo dňa 25. 7. 2011 ustanovená za opatrovníčku Anna Červenková, súdna tajomníčka Okresného súdu Trenčín. Opatrovníčka žiadala, aby súd rozhodol podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s s nájomnou zmluvou zo dňa 1. 1. 2009, výpisom z LV č. 6348 k. ú. Pov. Bystrica, a zistil nasledovné:

Dňa 1. 1. 2009 podpísala navrhovateľka ako prenajímateľka a odporca ako nájomca nájomnú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľka prenechala odporcovi do užívania byt č. XX, na X poschodí vo vchode č. XX, v obytnom dome č. XXX, N. L.. V.. T.. Š. M. Pov. A.. V čl. 3 nájomnej zmluvy si zmluvné strany dohodli nájomné vo výške 265,50 Eur mesačne + 23,23 Eur za elektrinu. Odporca sa ďalej zaviazal platiť zálohy na úhrady spojené s užívaním bytu vo výške 141,54 Eur. V čl. 3 ods. 2 sa odporca zaviazal uhrádzať platby za úhradu nájomného dopredu za mesiac, vždy do 20. dňa v mesiaci predchádzajúceho predplácanému obdobiu. V čl. 2 nájomnej zmluvy si zmluvné strany dojednali nájom na dobu určitú a to od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 s tým, že výpovedná lehota je 1 mesačná.

Z výpisu z LV č. 6348 k. ú. Pov. Bystrica súd zistil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. XX, v obytnom dome so súp. č. XXX, postavenom na parc. KNC č. XXX/X v Pov. Bystrici.

Odporca užíval podľa nájomnej zmluvy predmetný byt s tým, že nezaplatil nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu, preto si navrhovateľka voči odporcovi uplatnila za 8 mesiacov dlžné nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu celkom vo výške 3.442,16 Eur. Nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu si uplatnila za obdobie 8 mesiacov, teda do doby, kým si nezabezpečila ďalší nájom tohto bytu.

Podľa § 685 ods. 1 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 OZ úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zák. poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 % z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol povinný platiť v súvislosti s nájmom bytového priestoru navrhovateľke nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu podľa nájomnej zmluvy zo dňa 1. 1. 2009, ktorou bol založený občiansko-právny vzťah medzi účastníkmi konania. Keďže túto povinnosť porušil a jeho dlh na neuhradenom nájomnom a úhradách spojených s užívaním bytu predstavuje sumu 3.442,16 Eur, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. O poplatku z omeškania súd rozhodol podľa cit. ustanovení zákona a Nariadenia vlády SR. Podľa zmluvy bol odporca povinný uhrádzať platby dopredu mesačne, najneskôr do 20. dňa v mesiaci, t. j. že od 21. dňa každého mesiaca sa dostal s platbami do omeškania. Preto súd priznal poplatok z omeškania vždy od 21. dňa v mesiaci.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľke ako úspešnej účastníčke náhradu jej trov, ktoré vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 207 Eur a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu zo dňa 22. 12. 2010 a účasť na pojednávaní dňa 7. 9. 2011/ po 131,13 Eur, za 3 úkony právnej služby / zastupovanie na pojednávaní dňa 22. 2. 2011, 30. 3. 2011, 24. 5. 2011/ po 32,78 Eur + 2x režijný paušál v roku 2010 po 7,21 Eur a 4x režijný paušál po 7,41 Eur. Právny zástupca navrhovateľky je platiteľom DPH, preto bola odmena zvýšená o 20 % DPH. Potom trovy právneho zastúpenia predstavujú celkom 642,95 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané podľa Vyhl. č. 655/2004 Zb. zák. - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/, § 14 ods. 5 písm. b/, § 15 a § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.