

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123202521
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1123202521.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, identifikačné číslo: 247 85 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., organizačná zložka, Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: I. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. (od 25.11.2011), o zaplatenie 14.149,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2,38 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 14.147,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.062,99 eur od 13.04.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.03.2023 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 14.149,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.062,99 eur od 13.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 /ďalej len "právny predchodca žalobcu"/) uzatvoril so žalovaným dňa 22.01.2019 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5153841313 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelový úver vo výške 12.000,00 eur. Úver bol čerpaný dňa 22.01.2019 tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Úver bol čerpaný v plnej výške. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 96 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 14. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 14.03.2019, a posledná splátka bola splatná 97 mesiacov po uzatvorení Zmluvy, t. j. 14.02.2027. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom "Základné podmienky", a zároveň poplatok za poistenie vo výške 11,09 eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 5.436,28 eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 14.02.2027. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 17.436,28 eur. Žalovaný však právnenému predchodcovi žalobcu ako veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 11.03.2021 zaslal žalovanému výzvu k splateniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 12.04.2021 úver za predčasne splatný. Žalovaný

bol ku dňu zosplatnenia úveru, t. j. k 12.04.2021 povinný uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu celkovo 12.455,31 eur. Listom zo dňa 08.09.2021 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplacením splatnej pohľadávky. Zároveň bolo žalovanému dané do pozornosti, že pôvodný veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu ako postupníka postúpená právneným predchodcom žalobcu ako postupcom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 s účinnosťou odo dňa 21.12.2021. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 13.546,94 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.062,99 eur, zmluvného úroku vo výške 1.986,01 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 443,80 eur a pôvodných poplatkov vo výške 54,14 eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21.12.2021. Žalovaný uhradil v danom prípade právnenému predchodcovi žalobcu celkovo 2.125,19 eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Žalovaný žalobcovi ako súčasnému veriteľovi uhradil 0,00 eur. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanému právneným zástupcom žalobcu je zo dňa 01.04.2022. Žalobca sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 7,90% p. a. z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby. Zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je zo strany žalobcu uplatňovaný s poukazom na právoplatné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, ktoré vo svojom odôvodnení uvádza, že veriteľovi patrí nárok na dohodnuté zmluvné úroky aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si uplatňuje: dlžnú istinu vo výške 11.062,99 eur; zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.258,91 eur; poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za odoslané upomienky vo výške 8,00 eur a neuhradené poplatky za poistenie vo výške 46,41 eur, spolu vo výške 54,14 eur; úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 75,89 eur; zmluvný úrok vo výške 7,90% ročne z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 13.04.2021 do dňa 23.03.2023 predstavujúceho deň podania žaloby vo výške 1.697,66 eur; úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z istiny 11.062,99 eur od prvého dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 13.04.2021 do zaplatenia.

2. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/9/2023-66 zo dňa 20.04.2023, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami do vlastných rúk na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 25.11.2011 na adrese Y., okres C., odkiaľ sa súdu vrátila nedoručená zásielka /doručovaná prostredníctvom Obce Kendice, Obecného úradu Kendice, 082 01 Kendice 274/ s oznamom poštového podniku "zásielka neprevzatá v odbernej lehote"), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP (súd doručoval žalovanému aj na adresu pobytu uvedeného žalobcom v žalobe /XXX XX Y. XX, ktorá korešponduje s adresou trvalého pobytu žalovaného uvedenou v Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 22.01.2019, na ktorú právny predchodca žalobu a žalobca doručovali písomnosti žalovanému/, avšak bezvýsledne, nakoľko sa odkiaľ súdu vrátila nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy"), bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 30.08.2023, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Mestského súdu Bratislava IV, pracovisko Prokofievova 6 - 12, Bratislava - Petržalka, a na webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 66 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa č. I. 68 - 69, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 19.07.2023 (č. I. 72) v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

3. Ustanovenie § 106 CSP zavádza koncepciu prísnej objektívnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch, teda aj v registri obyvateľov Slovenskej republiky (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A.: Civilný sporný poriadok. Komentár. Bratislava : Wolters Kluwer, 2015, ISBN: 978-80-8168-318-3, s. 235). Adresy uvedené v § 106 CSP je nevyhnutné vnímať ako tzv. povinné doručovacie adresy. Z uvedeného dôvodu nebude v zásade rozhodujúce, akú adresu trvalého pobytu alebo pobytu uvedie žalobca pri identifikácii žalovaného. Súd bude povinný ex officio preveriť skutočný trvalý pobyt žalovaného ako fyzickej osoby a písomnosti v súlade s § 106 CSP doručovať na toto miesto.

Na túto povinnú doručovaciu adresu je možné doručiť písomnosti prostredníctvom fikcie doručenia. Prísnosť fikcie doručenia vyjadruje zodpovednosť strany za účinky doručenia. Za danej konštrukcie sa vychádza zo zásady, že pokiaľ strana včas neoznámí súdu skutočnosť, ktoré majú význam pre doručovanie písomností, a napríklad sa odsťahuje, bude mu na základe zákonnej fikcie doručované na doručovaciu adresu, ktorú má uvedenú v konkrétnom verejnom registri. Týmto sa výrazným spôsobom zvyšuje efektívnosť pri doručovaní súdnych písomností. Fyzickej osobe sa doručuje na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Register obyvateľov Slovenskej republiky je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na základe ktorých možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje vymedzené týmto zákonom. Register obyvateľov Slovenskej republiky tvorí centrálna evidencia obyvateľov Slovenskej republiky. (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, ISBN: 978-80-7400-629-6, s. 389)

4. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote stanovenej v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/9/2023-66 zo dňa 20.04.2023 nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

6. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 14.12.2023 za účasti advokáta žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia riadne a včas predvolaný žalovaný, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. l. 84 (predvolanie mu bolo doručené fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 v spojení s § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP dňa 05.12.2023). Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

8. Pred otvorením pojednávania oznámil advokát žalobcu súdu, že žalobca berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 2,38 eur a žiadal konanie v časti o zaplatenie sumy 2,38 eur zastaviť z dôvodu nesprávneho výpočtu časti nároku, a to zmluvného úroku, ktorý bol pôvodne žiadaný vo výške 1.697,66 eur, po úprave je žalovaný nárok v tejto časti vo výške 1.695,28 eur, a to z dôvodu, že pri tomto nároku žalobca mylne uviedol jeho uplatnenie do 23.03.2023 ako dňa predstavujúceho deň podania žaloby, pričom skutočným dňom podania žaloby je deň 22.03.2023 (č. l. 1 a 59). V nadväznosti na to vzal žalobca žalobu späť v časti 2,38 eur zo sumy 14.149,59 eur tak, že po tomto čiastočnom späťvzátí v sume 2,38 eur je celková žalovaná suma 14.147,21 eur s príslušenstvom (pôvodne žalovaná suma 14.149,59 eur mínus čiastočné späťvzatie žaloby v sume 2,38 eur).

9. Súd rozhodol o dispozičnom úkone žalobcu, t. j. o jeho späťvzátí žaloby v časti o zaplatenie 2,38 eur postupom podľa ustanovení § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vziať žalobu späť sčasti, a to v časti o zaplatenie 2,38 eur, v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP, súd v I. výroku enunciatu tohto rozsudku konanie v časti o zaplatenie sumy 2,38 eur zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP (nakoľko k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 2,38 eur došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného s týmto čiastočným späťvzatím žaloby).

14. Po zastavení konania v časti o zaplataenie sumy 2,38 eur z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom pred otvorením pojednávania (I. výrok enunciatu tohto rozsudku), zostalo predmetom sporu zaplataenie sumy 14.147,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.062,99 eur od 13.04.2021 do zaplataenia vrátane náhrady trov konania.

15. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou advokáta žalobcu, ktorý zotrval na podanej žalobe v rozsahu po čiastočnom späťvzatí žaloby, a listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu: žaloba, prílohy k žalobe: Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019, Zostava prehľadu úveru nad archívom /platobná história/, Výzva zo dňa 11.03.2021 (oznam, že žalovaný je ku dňu 11.03.2021 v omeškani so splácaním pohľadávky banky vo výške 2.369,57 eur, výzva na úhradu a oznam, že ak dlžnú sumu neuhradí v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu), Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.04.2021 /banka vyhlásila ku dňu 12.04.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019/, kópia nedoručenej zásielky svedčiaca o odoslaní Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.04.2021 právnym predchodcom žalobcu žalovanému na adresu jeho pobytu uvedeného v Zmluve o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 doporučené na poštovú prepravu dňa 15.04.2021 a vrátení nedoručenej zásielky späť právnemu predchodcovi žalobcu dňa 19.04.2021 s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy", Výzva zo dňa 08.09.2021 (oznam o omeškani so splácaním viac ako tri mesiace s výzvou na úhradu a oznamom, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe), Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021, Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021 - KISLSP/10/104 /špecifikácia postúpenej pohľadávky/, Príloha č. 3 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021 - Potvrdenie o zmluvnom vzťahu zo dňa 21.12.2021 (zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť 21.12.2021), Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník zo dňa 21.12.2021, Predžalobná výzva zo dňa 01.04.2022, ePotvrdenka Slovenskej pošty, a. s. svedčiaca o odoslaní Predžalobnej výzvy zo dňa 01.04.2022 žalovanému advokátom žalobcu na poštovú prepravu dňa 07.04.2022 pod č. RF311514716SK, výpis žalobcu z obchodného registra Českej republiky; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

16. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

23. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

24. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

25. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

26. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, s postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

28. Podľa § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

29. Podľa § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

30. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (21.12.2021 /č. l. 30/), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (21.12.2021 /č. l. 30/), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická

osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

33. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

34. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

37. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

38. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

39. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

40. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

42. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

43. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

44. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

45. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

46. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

47. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom žalobcu na možnosť zosplatnenia úveru (11.03.2021 /č. l. 43/), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

48. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase zosplatnenia úveru (12.04.2021 /č. l. 45/), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

49. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

50. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

51. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 13.04.2021), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 13.04.2021 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 13.04.2021), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

53. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti žaloby (po čiastočnom späťvzati žaloby v sume 2,38 eur, v ktorej časti súd konanie zastavil v I. výroku enunciatu tohto rozsudku /viď body 8. až 13. odôvodnenia rozsudku/ + viď bod 14. odôvodnenia rozsudku).

54. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

55. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu nebolo nič, nakoľko žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, produkované ním počas sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

56. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653) /ďalej len "právny predchodca žalobcu" alebo "Slovenská sporiteľňa, a. s."/ bol v čase uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri Slovenskej republiky, ktorej jedným z predmetov činnosti bolo aj poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným založený Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 vyhodnotil aj ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) /veriteľom/, ako dodávateľom, a žalovaným /dlžníkom/, ako spotrebiteľom. Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným - spotrebiteľom. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

57. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným, ako zmluvnými stranami Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019, vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom svojím charakterom je predmetná zmluva spotrebiteľskou zmluvou, otvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Po dôslednom preskúmaní predmetnej zmluvy bolo zistené, že zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Nakoľko z hľadiska právnej kvalifikácie je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, súd podrobil skúmaniu i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto prípade je žalovaný zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priecili zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky.

58. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaný platne uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019. Jednalo sa o

zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Na základe Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 poskytol právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) žalovanému úver vo výške 12.000,00 eur, druh úveru: Spotrebný úver na Čokol'vek, typ úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 7,90% p. a. v deň uzatvorenia Zmluvy, úrok z omeškania: 5% p. a., najviac do výšky stanovenej právnymi predpismi (Občiansky zákonník a Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka), spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo, výška splátky a splatnosť: 181,64 eur mesačne 14. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 14.03.2019, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť: 14.02.2027, splácanie: rovnomerné, ročná percentuálna miera nákladov: 10,20%, celková čiastka spojená s úverom: 17.436,28 eur, poplatok za poistenie úveru: 11,09 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru, spracovateľský poplatok: 0,00 eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo mal súd za preukázané zo žalobcom predloženého listinného dôkazu: Zostava prehľadu úveru nad archívom / platobná história/. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019, právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom žalobcu na možnosť zosplatenia úveru (11.03.2021 /č. I. 43/) vo Výzve zo dňa 11.03.2021 obsahujúcej oznam, že žalovaný je ku dňu 11.03.2021 v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 2.369,57 eur, výzvu na úhradu a oznam, že ak dlžnú sumu neuhradí v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Nakoľko žalovaný dlžné splátky ani po Výzve zo dňa 11.03.2021 riadne a včas neuhradil, právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) dňa 12.04.2021 úver zosplatal podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu zosplatenia úveru (12.04.2021 /č. I. 45/), a žalovaného o zosplatení úveru informoval v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.04.2021. Žalobcom v prílohách žaloby predložená kópia nedoručenej zásielky svedčí o odoslaní Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.04.2021 právnym predchodcom žalobcu žalovanému na adresu jeho pobytu uvedeného v Zmluve o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 doporučené na poštovú prepravu dňa 15.04.2021 a vrátení nedoručenej zásielky späť právnemu predchodcovi žalobcu dňa 19.04.2021 s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy". Právo právneho predchodcu žalobcu (Slovenskej sporiteľne, a. s.) na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo medzi zmluvnými stranami Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 dohodnuté v článku II. bode 6. tejto zmluvy. Následne právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) vo Výzve zo dňa 08.09.2021 oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, vyzval ho na úhradu, a súčasne mu oznámil, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

59. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) ako veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021 uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom podľa citovaných ustanovení § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (21.12.2021 / č. I. 30/) a v súlade s citovaným ustanovením § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (21.12.2021 /č. I. 30/) v spojení s citovanými ustanoveniami § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (21.12.2021 /č. I. 30/). Skutočnosť, že Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021 nadobudla účinnosť dňa 21.12.2021, vyplýva z Prílohy č. 3 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021 - Potvrdenie o zmluvnom vzťahu zo dňa 21.12.2021. Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021 - KISLSP/10/104 je špecifikáciou postúpenej pohľadávky. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 13.546,94 eur pozostávajúca z istiny vo výške 11.062,99 eur, zmluvného úroku vo výške 1.986,01 eur, zákonného úroku z omeškania

vo výške 443,80 eur a pôvodných poplatkov vo výške 54,14 eur. Postúpenie predmetnej pohľadávky žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021, Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021 - KISLSP/10/104 /špecifikácia postúpenej pohľadávky/, Prílohy č. 3 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0875/2021/CE zo dňa 14.12.2021 - Potvrdenie o zmluvnom vzťahu zo dňa 21.12.2021 (zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť 21.12.2021). Zo žalobcom predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník zo dňa 21.12.2021, vyhotoveného právnym predchodcom žalobcu (Slovenskou sporiteľňou, a. s.) a adresovaného žalovanému, mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto spore a skutočnosť, že postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi (žalovanému) postupca (Slovenská sporiteľňa, a. s.) vo vzťahu k ustanoveniu § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, podľa ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

60. Súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z platne uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019 tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5153841313 zo dňa 22.01.2019, pričom porušenie povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas žalovaným je evidentné zo Zostavy prehľadu úveru nad archívom /platobnej histórie/, vznikol žalobcovi, po účinnosti postúpenia pohľadávky /po 21.12.2021/, nárok na zaplatenie sumy 14.147,21 eur (dlžná istina vo výške 11.062,99 eur + zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru /ku dňu 12.04.2021/ vo výške 1.258,91 eur + poplatky splatné ku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru /ku dňu 12.04.2021/ za odoslané upomienky vo výške 8,00 eur a neuhradené poplatky za poistenie vo výške 46,14 eur, spolu vo výške 54,14 eur + úrok z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru /do 12.04.2021/ vo výške 75,89 eur + zmluvný úrok vo výške 7,90% p. a. /ročne/ z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 13.04.2021 do dňa 22.03.2023 predstavujúceho deň podania žaloby vo výške 1.695,28 eur) a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.062,99 eur (z dlžnej istiny vo výške 11.062,99 eur) od 13.04.2021 (od prvého dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru /12.04.2021/) do zaplatenia. Dlh žalovaný žalobcovi nezaplatil napriek Predžalobnej výzve zo dňa 01.04.2022, vyhotovenej advokátom žalobcu žalovanému, o odoslaní ktorej na poštovú prepravu dňa 07.04.2022 svedčí žalobcom v prílohách žaloby predložená ePotvrdenka Slovenskej pošty, a. s. zo dňa 07.04.2022 pod č. RF311514716SK.

61. Žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (13.04.2021 - deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pričom deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 12.04.2021 vyplýva z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.04.2021 /č. I. 45/), ako aj výška uplatneného zákonného úroku z omeškania (5,00% ročne - vid' bod 52. odôvodnenia rozsudku), boli žalobcom správne určené v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 13.04.2021), preto má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.062,99 eur /z dlžnej istiny/ od 13.04.2021 do zaplatenia.

62. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 14.147,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.062,99 eur od 13.04.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v II. výroku enunciatu rozsudku.

63. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

III.

64. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v III. výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1, ods. 2 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči

žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

65. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

68. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

69. Žalobca mal vo veci úspech v časti o zaplatenie sumy 14.147,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.062,99 eur od 13.04.2021 do zaplatenia, keďže súd žalobe v tejto časti vyhovel (II. výrok enuncciátu rozsudku), preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý v tejto časti úspech nemal. Tento úspech žalobcu je zároveň neúspechom žalovaného.

70. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 2,38 eur späť z dôvodu nesprávneho výpočtu časti nároku, a to zmluvného úroku, ktorý bol pôvodne žiadaný vo výške 1.697,66 eur, po úprave je žalovaný nárok v tejto časti vo výške 1.695,28 eur, a to z dôvodu, že pri tomto nároku žalobca mylne uviedol jeho uplatnenie do 23.03.2023 ako dňa predstavujúceho deň podania žaloby, pričom skutočným dňom podania žaloby je deň 22.03.2023 (č. I. 1 a 59). V nadväznosti na to vzal žalobca žalobu späť v časti 2,38 eur zo sumy 14.149,59 eur tak, že po tomto čiastočnom späťvzati v sume 2,38 eur je celková žalovaná suma 14.147,21 eur s príslušenstvom (pôvodne žalovaná suma 14.149,59 eur mínus čiastočné späťvzatie žaloby v sume 2,38 eur). Keďže zastavenie konania v časti o zaplatenie 2,38 eur (I. výrok enuncciátu rozsudku) procesne zavinil žalobca, vznikol nárok na náhradu trov konania v tejto časti žalovanému. Tento pomerne nepatrný úspech žalovaného je zároveň pomerne nepatrným neúspechom žalobcu.

71. Vzhľadom na úspech žalobcu v časti o zaplatenie sumy 14.147,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11.062,99 eur od 13.04.2021 do zaplatenia, v ktorej časti súd žalobe vyhovel v II. výroku enuncciátu rozsudku, v porovnaní s pomerne nepatrným úspechom žalovaného, a teda len pomerne nepatrným neúspechom žalobcu, v časti o zaplatenie 2,38 eur, v ktorej časti súd konanie zastavil v I. výroku enuncciátu rozsudku, rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené v III. výroku rozsudku, v ktorom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

72. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enuncciátu tohto rozsudku, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2,38 eur zastavil, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti II. výroku enuncciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti III. výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).