

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/293/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204623  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723204623.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, 2. C. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté deti trvale bytom D. XX, XXX XX E., t. č. Centrum pre deti a rodiny F., G. XXX, XXX XX F., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matky: H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. I. XX, XXX XX E., t. č. bytom J. X, XXX XX F., občan SR, a otca: C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. L. M. F., t.č. bytom 972 05 Sebedražie, občan SR, za účasti Centra pre deti a rodiny F., G. XXX, XXX XX F., o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť u maloletých detí B., A. nar. XX. XX. XXXX a C. nar. XX. XX. XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/71/2013-23 zo dňa 25. 09. 2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/53/2020-86 zo dňa 20. 09. 2020.

II. Súd maloleté deti B., A. nar. XX. XX. XXXX a C. nar. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky H. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa svojím návrhom domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/71/2013-23 zo dňa 25. 09. 2013.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase nariadenia ústavnej starostlivosti táto nemala riadne podmienky pre výchovu maloletých detí a taktiež ani otec maloletých detí nemal takéto podmienky. V súčasnosti však má zabezpečené bývanie, žije s ďalšími deťmi, ktorí sú nevlastní súrodenci maloletých detí. Maloleté deti chodievajú k nej na návštevu. Na základe toho, že má v súčasnosti aj trvalý príjem a bývanie žiada, aby súd zrušil ústavnú výchovu a zveril jej maloleté deti do osobnej starostlivosti.

2. Na pojednávaní konanom dňa 13. 12. 2023 matka, otec ako aj kolízny opatrovník a tiež zástupca Centra pre deti a rodiny Hriňová (ústav, kde sa v súčasnosti vykonáva ústavná starostlivosť) žiadali, aby súd predmetnému návrhu vyhovel.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. § 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.