

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/50/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011303
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111011303.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava JUDr. Ľubomír Bundzel na verejnom zasadnutí dňa 08.09.2011, v trestnej veci proti obvinenej X. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinená X. M., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., N. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

je vinná , že

napriek tomu, že dňa 04.03.2011 v mieste svojho trvalého bydliska prevzala výzvu Okresného súdu v Trnave zo dňa 02.03.2011 k nastúpeniu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave, č.k. 1T/73/2010 zo dňa 25.10.2010, právoplatným dňa 18.02.2011, pričom vo výzve jej bol určený termín nástupu do ôsmich dní od doručenia výzvy na nástup, hoci tomu nebránili žiadne podstatné okolnosti v určenom termíne najneskôr dňa 13.03.2011 nenastúpila do výkonu trestu, ale až dňa 19.04.2011, kedy bola do výkonu trestu dodaná políciou na základe príkazu súdu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody z 30.03.2011,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. II, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinená pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 15.08.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave v trestnej veci obvinenej X. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 226/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvinenej.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedala :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvinenej : Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinenej : Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu

odpoveď obvinenej : Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej : Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej : Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvinenej : Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

odpoveď obvinenej : Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

odpoveď obvinenej : Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej : Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinenej : Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.