

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/215/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204279
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623204279.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XX, štátna občianka Slovenskej republiky a otec F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. X/XX, H., prechodne bytom I. XX, štátny občan Slovenskej republiky, dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: J. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/30/2022-66 zo dňa 22.07.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Súd vo veci začal konať z podnetu na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX zo dňa 27.10.2023.

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/215/2023-15 zo dňa 30.10.2023 súd začal konanie vo veci.

3. Zo správy o priebehu výchovného opatrenia, ktorú podal Úrad práce, sociálnych vecí Lučenec bolo zistené, že rodina maloletého A. B. je pravidelne monitorovaná od času, kedy bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/446/2010-37 zo dňa 15.12.2010 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Počas sociálnych zisťovaní náhradný rodič spolupracuje s pracovníkmi úradu a má snahu rešpektovať pokyny a odporúčania, ktoré sú mu v rámci sociálneho poradenstva poskytované. Dňa 12.07.2023 úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti náhradného rodiča, kde býva náhradný rodič s maloletým A., synom K. B. a maloletým vnukom K. B. v rodinnom dome. Hygiena v domácnosti bola počas sociálneho zisťovania na dobrej úrovni. Maloletý A. počas sociálneho zisťovania v domácnosti bol prítomný, bol primerane k jeho veku čisto a vhodne oblečený, nejavil známky zanedbávania, resp. týrania. Uviedol, že úspešne ukončil 8. ročník základnej školy. Do školy chodil pravidelne a na vyučovanie sa pripravoval samostatne. Vo voľnom čase chodí do Fitnescentra vo H.. Uviedol, že sa učí po španielsky. Na základe opakovaných odporúčaní zo strany úradu náhradný rodič s maloletým navštevoval odo dňa 19.12.2022 do apríla 2023 ambulanciu detského psychiatra, ale nakoľko došlo k náprave zdravotného stavu maloletého, ďalšia návšteva maloletého v odbornej ambulancii toho času nie je potrebná. Maloletý uviedol, že pri starej mame sa cíti dobre, nič mu nechýba, všetko potrebné zo strany náhradného rodiča má zabezpečené. Stará matka uviedla, že s maloletým A. nemá väčšie výchovné problémy, rešpektuje ju. Agresívny nie je, ale skôr uzavretý, nevie vydať zo seba emócie, ale je to lepšie ako predtým. K výchovným problémom, ktoré uvádzala stará matka,

maloletý uviedol, že ju nie vždy poslúcha, ale je u nej rád a chce aj naďalej zostať v jej starostlivosti. Uviedol, že jeho správanie ho mrzí, starú matku má rád a bude ju rešpektovať. Úrad poskytol starej matke sociálne poradenstvo na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa s dôrazom na dodržiavanie správnych noriem a mravnej výchovy primerane veku v oblasti bezpečia, výchovy a v oblasti zmysluplného využívania voľného času. Zo zistených skutočností vyplýva, že v rodine toho času nepretrvávajú dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie - dohľad nariadené. Úrad konštatuje, že náhradný rodič zabezpečuje vyhovujúcu starostlivosť maloletému dieťaťu. Rodina bude úradom naďalej monitorovaná z dôvodu prebiehajúcej náhradnej osobnej starostlivosti a v prípade potreby budú v rodine vykonané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na zmiernenie, resp. odstránenie porúch správania.

4. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov a starej matky, ktorí predvolanie na pojednávanie mali doručené.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko si splnilo účel. Správanie maloletého sa zlepšilo, správanie nevykazuje znaky, ktoré by porušovalo zákon, preto je momentálne v jeho najlepšom záujme, aby došlo k zrušeniu výchovného opatrenia, nakoľko stará matka neavizuje žiadne problémy s maloletým.

6. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí výchovné opatrenie priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhodne o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zrušil výchovné opatrenie uložené maloletému A. B., nakoľko mal z podanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto výchovné opatrenie nariadené a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.