

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11C/100/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511203010
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2011:2511203010.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci navrhovateľa: Veolia Transport Nitra a.s., so sídlom Štúrova 72, Nitra, IČO: 36 545 082, proti odporcovi: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XX, T., t. č. na neznámom mieste, zast. E. R., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany o návrhu na zaplatenie sumy 60,50 eur, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eur istiny do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktorú je povinný zaplatiť odporca k rukám navrhovateľa do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd r u š í platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Piešťany pod č. k. 5Ro 56/2011-11 zo dňa 08.03.2011.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 04.03.2011 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 60,60 eur a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur, a to z dôvodu, že odporca použil dňa 15.03.2010 pri svojej preprave dopravný prostriedok navrhovateľa- linka MHD č. 22, avšak za prepravu nezaplatil cestovné vo výške 0,60 eur, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť aj sankciu vo výške sto násobku cestovného, čo predstavuje 60 eur.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Piešťany dňa 08.03.2011 pod č. k. 5Ro 56/2011-11, v ktorom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 60,60 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur.

Nakoľko sa súdu v konaní vydaný platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle ust. § 173 ods.2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 115a O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V priebehu konania tunajší súd zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto mu bol na ochranu jeho práv a záujmov ustanovený uznesením zo dňa 17.08.2011 č. k. 11C 100/2011- 34 opatrovník.

Predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 60,60 eur s príslušenstvom, t.j. ide o drobný spor, preto súd v konaní rozhodol s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania.

Po vyhodnotení dôkazov predložených navrhovateľom, a to: hlásenky č. 281 zo dňa 15.03.2010, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i :

Dňa 15.03.2010 v čase 07:32 hod. použil odporca pri svojej preprave dopravný prostriedok navrhovateľa, pričom pri revíznej kontrole na linke MHD č.22, bolo zistené, že odporca sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. O tomto bolo spísané hlásenie, pričom následne bol upomienkou opätovne vyzvaný na úhradu vo výške stonásobku základného cestovného a poštovných nákladov, t. j. 61,73 Eur. Táto výzva zostala bezvýsledná.

Podľa § 760 Obč. zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 760 Obč. zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena posádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Povinnosť zaplatiť cestovné ako aj úhradu v prípade, ak sa cestujúci nevie preukázať platným cestovným lístkom, vyplýva zo zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v prípade autobusovej preprave.

Podľa § 12 ods. 1 z.č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného.

Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi posádky, alebo revízorovi (§ 12 ods. 5). Jedným z oprávnení dopravcu je prostredníctvom vodiča alebo iného člena posádky, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“) je uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3), alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady (§ 9 písm. b/). Zároveň, zaplatiť cestovné a úhradu, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v prípade, ak sa cestujúci nemôže preukázať platným

cestovným lístkom, je povinnosťou cestujúceho, ktorá mu vyplýva z ust. § 11 ods. 1 písm. d/ z.č. 168/1996 Z.z.

Podľa § 14 ods. 2 z.č. 168/1996 Z.z., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V danom prípade mal súd najmä z obsahu hlásenky zo dňa 15.03.2010, ktorá obsahovala číslo občianskeho preukazu a ostatné osobné údaje odporcu za preukázané, že zo strany odporcu došlo k porušeniu povinnosti mať zakúpený cestovný lístok, pričom na požiadanie kontrolného orgánu, ktorý toto porušenie zistil, mu predložil doklad s údajmi potrebnými na vymáhanie úhrady a cestovného.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto odporcovi uložil povinnosť v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,60 eur a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného, t.j. 60 eur, spolu 60,60 eur v lehote 3 dní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za uhradený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení dvojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.