

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/142/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216642  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623216642.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa B. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, L. M., t. č. v ústavnej starostlivosti, v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky L. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, L. M., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina, Hlboká cesta 21, a otca B. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. X. Q. XXXX/XX, L. M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, v konaní o návrhu strýka M. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. M., Z. - G., I. XXXX/XX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, o neodkladnom opatrení, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určení výživného **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ M. K., ktorý je strýko maloletého B. K., nar. XX. X. XXXX, doručil na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 21. 11. 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jeho náhradnej starostlivosti, ako aj návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V návrhu uviedol, že otec maloletého B. K. je jeho brat, ktorý je od 11. 4. 2023 vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Rovnako aj matka maloletého L. O. by mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, a to dňom dovŕšenia 1. roku života mal. L.. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/95/2023 zo dňa 21. 9. 2023 bola nad maloletými deťmi B. K., W. O. a G. K. nariadená ústavná výchova, keďže pomery na strane rodičov sa nezmenili, a v tej dobe nebolo v silách rodiny maloletým deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Uviedol, že dňa 13. 10. 2023 sa uskutočnilo s rodinou, pracovníkmi oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a pracovníkmi Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok stretnutie rodinného kruhu v KC Nový svet Hlboké, kde riešili možnosti krátkodobých pobytov mal. B. v domácom prostredí strýka M. K.. Strýko uviedol, že maloletý B. od vtedy chodí do ich rodiny na pravidelné víkendové pobyty, bol u nich už 4 krát. Poukázal na to, že bývajú spolu s družkou A. O.Q. a s jeho dvomi dcérami v dvojizbovom nájomnom byte so zavedenou elektrinou a vodou. Je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, jeho príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 517 eur a prídavky na deti vo výške 120 eur. Družka je tiež nezamestnaná, iný príjem nemá. Za byt, elektrinu, vodu a internet platí cca 250 - 300 eur. Zostávajúce peniaze má na stravu, oblečenie a bežné výdavky. Výdavky na školu pre dcéry má vo výške 100 eur. Poukázal na to, že s maloletým B. má dobrý vzťah, rozumie si aj s jeho družkou aj s jeho dcérami. U nich má pripravené lôžko na spanie, jeho dcéry majú svoju izbu. Maloletý B. chce u nich zostať, s čím navrhovateľ súhlasí a uviedol, že maloletému zabezpečí riadnu starostlivosť.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

12. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Navrhovateľ ako strýko maloletého B. K. podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého B. do jeho osobnej starostlivosti pred začatím konania vo veci samej. Súd pri rozhodnutí o tomto návrhu vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis), ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným

zákoným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa.

13. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Z úradnej činnosti mal súd zistené, že nad maloletým B. K., nar. XX. X. XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/95/2023 zo dňa 19. 9. 2023 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Súd v rozsudku určil matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, tj. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine v spojení s ustanovením § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10. 10. 2023.

14. Vykonaným dokazovaním, potrebným pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na jeho vydanie. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Maloletý je z dôvodu nariadenej ústavnej starostlivosti v súčasnej dobe umiestnený v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, a jeho rodičom bola určená vyživovacia povinnosť. Vzhľadom k tomu, že o maloletého B. je riadne postarané, nie je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravované pomery účastníkov konania. Účelom neodkladného opatrenia je len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, čo nie je prípad maloletého. Preto súd, postupujúc v súlade s § 328 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pri rozhodovaní bolo prihliadnuté na záujem maloletého, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby, citové väzby i stabilitu výchovného prostredia.

15. O návrhu strýka na zverenie maloletého B. K. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti sa bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne, po vyhodnotení vykonaných dôkazov, rozhodne v súlade so záujmom dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).