

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314217870  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluhová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1314217870.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluhovej a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Romana Huszára v právnej veci žalobcu: Cuubus International Holding, a.s. so sídlom Miletičova č. 21, Bratislava, IČO: 35 934 182, zastúpený Eversheds Sutherland, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hodžovo nám. č. 1/A, Bratislava, IČO: 36 659 746, proti žalovanej: G. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Č. XXX/XX, S., zastúpená Advokátska kancelária Kucek & Partners, s. r. o. so sídlom Námestie Martina Benku č. 26, Bratislava, IČO: 36 865 192, o náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s odvracaním hroziacej škody, na odvolanie žalobcu, proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/219/2014- 402 zo dňa 14.júna 2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny v sume 1.200,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne odo dňa 08.07.2014 do zaplataenia titulom náhrady škody s poukazom na ustanovenie § 419 Občianskeho zákonníka. Zároveň rozhodol, že žalovanej sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

1.1. Súd prvej inštancie uviedol, že pokiaľ ide o postavenie procesných strán, v konaní bolo nesporné, že žalobca v rozhodnom čase (v čase vykonania právnych úkonov v súvislosti s ktorými mu vznikli náklady a ktorých uskutočnením mal odvracať hroziacu škodu) bol spoločníkom obchodnej spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., ktorej konateľkou je žalovaná a výlučným vlastníkom nehnuteľností, v ktorých prevode žalobca vzhliadol hrozbu škody, bola v čase podania žaloby naďalej spoločnosť Aquario Shopping Center III s.r.o. ako predávajúci. Žalobca dňa 27.02.2014 podal žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1./ - spoločnosťou Aquario Shopping Center III s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným 2./ - spoločnosťou JANNOCK CONSULTANTS LTD., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie O. Q. a to stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parc. č. XXX/X, pozemok vedený ako zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere XX XXX P.X, pozemok vedený ako zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere XXXX P.X, pozemok vedený ako zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere XXX P.X (ďalej len „nehnuteľnosti“ alebo „predmetné nehnuteľnosti“). Podľa článku III. žalobcom napadnutej kúpnej zmluvy zo dňa 31.01.2014, zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene v sume 4.600.000,- €, splatnej do tridsiatich kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti kúpnej zmluvy, t. j. vychádzajúc z ustanovenia článku VIII. bod 1. zmluvy,

podľa ktorého zmluva nadobúda účinnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami, splatnosť kúpnej ceny nastala pôvodne dňa 02.03.2014 a následne v zmysle Dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 12.02.2014 zmluvné strany skrátili lehotu splatnosti kúpnej ceny na štrnásť kalendárnych dní, t. j. splatnosť nastala dňa 14.02.2014. Na základe návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 06.03.2014, Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 11C/83/2014 - 18 zo dňa 08.04.2014 zakázal žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a v mene spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. uzatvárať zmluvy bez primeraného protiplnenia, vzdávať sa práv a odpúšťať dlhy a súčasne uložil žalobcovi povinnosť podať na súd návrh na začatie konania, ktorým sa bude domáhať náhrady škody, pričom zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že žalobca mienil podať voči žalovanej žalobu o náhradu škody v mene spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. hneď po tom, ako sa ustáli výška vzniknutej škody. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3Co/427/2014 - 127 zo dňa 28.08.2014, právoplatným dňa 26.09.2014, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcu voči žalovanej na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

1.1.1. Uznesením prijatým dňa 21.10.2013 a 22.10.2013 spoločníkmi spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., vzhľadom na spoločný záujem všetkých spoločníkov uvedenej spoločnosti predať nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti ASC III za cenu nie nižšiu ako 4.500.000,- €, bola poverená konateľka spoločnosti ASC III (žalovaná) na uzavretie províznej zmluvy s pánom D. C. na sprostredkovanie predaja predmetných nehnuteľností. Výzvou zo dňa 13.03.2014, doručenou spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. dňa 18.03.2014, právny zástupca žalobcu vyzval uvedenú spoločnosť k bezodkladnému odovzdaniu všetkých zmlúv, vyhlásení a ostatných podkladov, ktoré sa týkajú (pokusu) predaja pozemku „P. J.“ (list vlastníctva XXXX) a to okrem iného kúpnej zmluvy, ktorou mal byť pozemok predaný spoločnosti JANNOCK CONSULTANTS LTD., ako aj sprístupnenia a preukázania všetkých platieb uskutočnených medzi spoločnosťami JANNOCK CONSULTANTS LTD. a Aquario Shopping Center III s.r.o.. Zmluvami o pôžičke zo dňa 23.07.2008 a 05.10.2009 žalobca ako veriteľ prenechal spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. ako dlžníkovi peňažné prostriedky v sume 50.000,- Sk (1.659,70 €) a v sume 2.500,- €, pričom podľa Dodatku č. 1 ku zmluvám o pôžičke veriteľ poskytol dlžníkovi okrem uvedených pôžičiek i peňažné prostriedky v sume 84.271.500,- Sk a dlžník bol povinný prijaté pôžičky vrátiť do 31.12.2014. Jednostranným zápočtom vzájomných pohľadávok zo dňa 20.02.2014 (č. l. 293 súdneho spisu) spoločnosť JANNOCK CONSULTANTS LTD. započítala svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke zo dňa 01.06.2007 v istine v sume 2.797.301,33 € spolu s príslušenstvom voči spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., ktorej pôvodným veriteľom bola spoločnosť BRONSSON s.r.o. a tak pohľadávka spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 31.01.2014 medzi spoločnosťou Aquariou Shopping Center III s.r.o. ako predávajúcim a spoločnosťou JANNOCK ako kupujúcim z titulu kúpnej ceny v sume 4.600.000,- €, splatnej do 14 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti kúpnej zmluvy a dlžnej ku dňu 20.02.2014 v uvedenej výške bola dňom 20.02.2014 uspokojená v celom rozsahu, t. j. v sume 4.600.000,- €.

1.1.2. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č. k. 12Cb/32/2014 - 375 zo dňa 27.09.2016, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/107/2017 - 468 zo dňa 15.02.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2018, zamietol žalobu žalobcu voči spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. ako žalovanému 1./ a spoločnosti JANNOCK CONSULTANTS LTD. ako žalovanému 2./, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti medzi uvedenými spoločnosťami dňa 31.01.2014 uzatvorenej kúpnej zmluvy a svoje rozhodnutie odôvodnil vecne tým, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko sporné právo nezasahuje do právnej sféry žalobcu ako spoločníka žalovaného 1./ a ani žalovaného 2./ s tým, že pohľadávka z titulu poskytnutej pôžičky ako neplatného právneho úkonu vznikla ako pohľadávka žalobcu voči žalovanému 1./ titulom bezdôvodného obohatenia a jednalo sa výlučne o dlh žalovaného 1./ voči žalobcovi, ktorý nemal žiaden vplyv na právne postavenie žalobcu ako spoločníka v spoločnosti žalovaného 1./ vo vzťahu k obchodnému podielu žalobcu ako spoločníka. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12Cb/117/2019, žalobca sa opätovne domáha voči spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. ako žalovanému 1./ a spoločnosti Helium Aviation Limited ako žalovanému 2./, ktorý je právnym nástupcom pôvodného kupujúceho - spoločnosti JANNOCK CONSULTANTS LTD., určenia vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie O. Q. v prospech spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., pričom prejudiciálnou otázkou v spore je zase neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 31.01.2014.

1.2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 415 , § 417 ods. 1, 2, § 419 Občianskeho zákonníka, § 122 ods. 1, 2 , § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, keď z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich inštitút predchádzania hroziacim škodám vyplýva jednak prevenčná povinnosť všeobecne vymedzeného subjektu konať pri nejakej svojej činnosti so zreteľom na ochranu majetku, ergo aby nedošlo ku škode na majetku a zároveň subsidiárne za predpokladu opomenutia prevenčnej povinnosti počínajúceho si subjektu nastupuje zakročovacia povinnosť toho subjektu, ktorému v dôsledku riadneho nesplnenia si prevenčnej povinnosti konajúcej osoby, hrozila škoda a preto spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia, zakročil. Simultánne zakročovacej povinnosti zodpovedá i právo toho, kto odvracal hroziacu škodu, na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s odvracaním hroziacej škody. V posudzovanom spore žalobca založil svoj nárok na náhradu škody, resp. náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s odvracaním jemu hroziacej majetkovej škody na tom, že žalovaná ako konateľka spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., ktorej žalobca je spoločníkom, konala v rozpore so záujmami spoločnosti a záujmami žalobcu, keď v mene spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. ako predávajúceho bez vedomia žalobcu a v rozpore s obvyklou obchodnou praxou spoločnosti scudzila nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. (predstavujúce jediný majetok spoločnosti) v prospech spoločnosti JANNOCK CUNSLTANTS LTD. za úmyselne nevýhodných podmienok, konkrétne za nízku kúpnu cenu, resp. bez toho, aby kupujúca spoločnosť kúpnu cenu predávajúcemu vyplatila a týmto úmyslom mala žalovaná poškodiť spoločnosť a najmä žalobcu ako 50%-ného spoločníka predávajúcej spoločnosti a preto domáhajúc sa neplatnosti v rozpore s poctivým obchodným stykom dňa 31.01.2014 uzatvorenej kúpnej zmluvy v obchodnoprávnom spore vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12Cb/32/2014, mienil v posudzovanom spore preukázať ním tvrdenú skutočnosť, že právnymi úkonmi vykonanými nesporne dňa 26.02.2014 a dňa 27.02.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, za ktoré žalobcovi vznikli náklady spojené s poskytnutou právnou službou, primeraným a účelným spôsobom odvracal hrozbu majetkovej škody, ktorá žalobcovi hrozila jednak ako spoločníkovi predávajúceho a zároveň ako veriteľovi predávajúceho.

1.3. V reakcii na námietku žalovanej prvoinštančný súd nevzhladol nedostatok v aktívnej vecnej legitímácii žalobcu, nakoľko síce v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/83/2014 žalobca avizoval, že podá návrh vo veci samej (návrh na náhradu škody) voči žalovanej nie v mene spoločnosti žalobcu, ale v mene spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., ktorej je spoločníkom, avšak na rozdiel od posudzovaného sporu sa mienil v mene spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. domáhať skutočnej majetkovej škody, ktorá mala spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. následkom neplatne uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 31.01.2014 skutočne vzniknúť. V posudzovanom spore sa nedomáhal žalobca náhrady škody spôsobenej spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. v dôsledku reálneho nevyplatenia kúpnej ceny z neplatne uzatvorenej kúpnej zmluvy, ale náhrady nákladov vzniknutých žalobcovi v súvislosti s plnením jeho domnelej zakročovacej povinnosti, ktorá mala podľa presvedčenia žalobcu smerovať k odvráteniu takejto jemu a spoločnosti Aquario hroziacej škody. Vzhľadom na uvedené nie je daná totožnosť predmetu posudzovaného nároku so zamýšľaným nárokom v zmysle návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom náklady, ktorých náhrady sa žalobca v predmetnom spore domáhal, odhliadnuc od ich účelnosti, reálne vznikli žalobcovi a nie spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., preto súd považoval námietku žalovanej týkajúcu sa absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu za neopodstatnenú.

1.4. Z uznesení prijatých spoločníkmi spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. dňa 21.10.2013 a dňa 22.10.2013 je zrejmá vôľa oboch spoločníkov uvedenej spoločnosti (žalobcu i spoločnosti Grand Bronsson, a.s.) predajť predmetné nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. za kúpnu cenu nie nižšiu ako 4.500.000,- € a rovnako obsahuje prejav vôle spoločníkov poveriť žalovanú ako konateľku spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. ako záujemkyňu uzatvorením províznej zmluvy s konkrétnym sprostredkovateľom za účelom sprostredkovania predaja nehnuteľností. Z obsahu uvedeného poverenia vyplýva jediná požiadavka - podmienka spoločníkov (teda i žalobcu) kladená v súvislosti s predajom nehnuteľností na žalovanú a to podmienka výšky kúpnej ceny, ktorú vzhľadom na v kúpnej zmluve dojednané ustanovenie článku III. bod. 1 žalovaná ako konateľka predávajúcej spoločnosti splnila, keďže kúpna cena v žalobcom spochybňovanej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi spoločnosťou Aquario Shopping Center III s.r.o. ako predávajúcim a spoločnosťou JANNOCK CONSULTANTS LTD. ako kupujúcim činila 4.600.000,- €, preto je nedôvodná námietka žalobcu týkajúca sa výšky kúpnej ceny, resp. nevýhodného predaja, čo napokon mlčaním uznal

aj sám žalobca, nakoľko v priebehu konania od tohto svojho v žalobe zmieneného argumentu upustil a procesný útok z hľadiska hrozby poškodenia svojich majetkových práv a záujmov zakladal už len na nevyplatení kúpnej ceny z dôvodu zmluvnými stranami simulovaného právneho úkonu vo forme kúpnej zmluvy. Počas súdneho konania však Okresný súd Bratislava IV právoplatne zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 31.01.2014 a teda žalobca prostredníctvom obchodnoprávnej žaloby nepreukázal, že spoločnosť Aquario Shopping Center III s.r.o. ako predávajúci a spoločnosť JANNOCK CONSULTANTS LTD. ako kupujúci konali v rozpore s poctivým obchodným stykom a na tomto závere nič nemení ani žalobcom deklarovaný fakt, že Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č. k 12Cb/32/2014 -375 zo dňa 27.09.2016 nevyhovel jeho žalobe iba z procesného dôvodu spočívajúceho v neexistencii naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určovacom nároku. V tejto súvislosti súd prvej inštancie uviedol, že hoci existencia naliehavého právneho záujmu predstavuje podmienku procesnej prípustnosti určovacej žaloby, avšak posúdenie tejto podmienky závisí od zodpovedania otázky, či by bolo právne postavenie žalobcu neisté alebo jeho hmotné právo ohrozené, ak by súd určovacej žalobe nevyhovel a preto je zrejme, že ak obchodný súd dospel k záveru, že žalobca nemá na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy naliehavý právny záujem, je to pre to, že právo žalobcu sa v prípade nevyhovenia jeho určovacej žalobe nijako neohrozí, čo napokon bližšie vysvetlil a konkretizoval aj Okresný súd Bratislava IV v odôvodnení svojho rozsudku zo dňa 27.09.2016, uvádzajúc, že sporné právo nezasahuje do sféry žalobcu ako spoločníka spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., čím mal súd v posudzovanom spore jednoznačne preukázanú skutočnosť, že žalobcovi ako spoločníkovi s 50%-ným obchodným podielom v spoločnosti predávajúceho žiadna objektívna - reálna hrozba škody predajom predmetných nehnuteľností v podobe zníženia obchodného podielu nehrozila. Uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV tak iba podporil stav plynúci zo stranami produkovaných listinných dôkazov v tomto konaní a síce, že žalovaná ako konateľka predávajúceho dňa 31.01.2014 uzatvorila s kupujúcim kúpnu zmluvu platne, za dodržania spoločníkmi požadovaných podmienok predaja a žalobca nijakým spôsobom nepreukázal úmysel žalovanej poškodiť záujmy a práva žalobcu ako spoločníka.

1.5. Súd prvej inštancie sa nestotožnil ani s argumentáciou žalobcu, že dňom 31.01.2014 uzatvorenou kúpnu zmluvou mu hrozila majetková škoda ako veriteľovi z titulu pôžičiek poskytnutých spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., ktorej nehnuteľnosti boli jediným majetkom spoločnosti a nevyplatením kúpnej ceny za predaj pozemkov, by sa stala pohľadávka žalobcu voči spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. nevymáhateľnou. Je totiž potrebné mať na zreteli časový horizont medzi uzatvorenou kúpnu zmluvou, splatnosťou pôžičiek a úkonmi vykonanými za účelom odvracania hrozby škody. Nie je možné v počínaní žalovanej uskutočnenom dňa 31.01.2014, t. j. jedenásť mesiacov pred splatnosťou pôžičiek poskytnutých žalobcom spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o., vzhľadnú objektívnu hrozbu škody v podobe nevykonalosti pohľadávky, pričom subjektívnu domnienku a obavu veriteľa z neuspokojenia jeho pohľadávky splatnej až v budúcnosti, nemožno vyhodnotiť ako reálnu hrozbu škody. Rovnako nemožno dospieť k záveru, že žalobca ako veriteľ konal spôsobom primeraným okolnostiam hrozby, keď bez ďalšieho už dňa 26.02.2014 a 27.02.2014 podnikol právne kroky vo forme súdnych a administratívnych podaní, ktorých náklady žiada refundovať a až následne v rozpore s logickou postupnosťou dňa 13.03.2014 vyzýval spoločnosť Aquario Shopping Center III s.r.o. (ani nie priamo žalovanú) na zaslanie dokumentov a listín týkajúcich sa predaja a zaplatenia kúpnej ceny za predmetné nehnuteľnosti. Vzhľadom na zjavnú predčasnosť úkonov právnej služby, ktorými mal žalobca odvracať hrozbu škody, nie je možné považovať ním uskutočnené zásahy (zakročenie) za primerané okolnostiam ohrozenia, keďže žalobca inicioval administratívne podania a súdne podania vo forme žaloby a návrhov na nariadenie predbežných opatrení bez toho, aby ako veriteľ a spoločník pristúpil k výzvam žalovanej smerujúcim k odstráneniu jeho pochybností o podmienkach kúpnej zmluvy.

1.6. Procesným neúspechom žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12Cb/32/2014 mal súd prvej inštancie preukázanú nielen neexistenciu reálnej hrozby škody, ale zároveň aj neúčelnosť nákladov, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s úkonmi právnej služby, ktoré nesprávne považoval za plnenie svojej zakročovacej povinnosti, pretože žalobca odvodzoval opodstatnenosť svojho peňažného nároku práve od očakávaného úspechu v obchodnoprávnom spore sp. zn. 12Cb/32/2014, ktorý však právoplatne prehral a preto nezabránil prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti JANNOCK CONSULTANTS LTD. Z uvedeného vyplýva, že žalobcom podniknuté právne kroky v podobe prípravy a podaní návrhov na prerušenie katastrálneho konania, návrhov na nariadenie predbežného opatrenia, prípravy a podania žaloby o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy svoj účel nespĺnili. Navyše aj návrh na nariadenie predbežného

opatrenia, ktorému Okresný súd Bratislava III v konaní sp. zn. 11C/83/2014 vyhovel, nespĺnil ani len svoj dočasný účel v legitímnom oddialení prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, keďže odvolací súd návrh ako nedôvodný zamietol.

1.7. Hoci v konaní bola preukázaná a zároveň nesporná skutočnosť, že spoločnosť JANNOCK CONSULTANTS LTD. ako kupujúca nezaplatila spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. ako predávajúcemu dojednanú kúpnu cenu v sume 4.600.000,- €, nakoľko si započítala voči predávajúcemu svoju pohľadávku z titulu pôžičiek pôvodne poskytnutých predávajúcemu spoločnosťou BRONSSON s.r.o., ktorá spolu so žalobcom bola spoločníkom spoločnosti predávajúceho a tak ku dňu 20.02.2014 kupujúci si splnil svoj zmluvný záväzok zaplatiť kúpnu cenu spôsobom započítania svojej pohľadávky, nie je možné uzavrieť, že žalovaná ako konateľka predávajúceho konala v rozpore so záujmami žalobcu ako spoločníka, t. j. v rozpore s ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže všetci spoločníci mali záujem predmetné nehnuteľnosti predať za v kúpnej zmluve stanovenú kúpnu cenu. Ak by však aj súd prijal premisu, že žalovaná predajom nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. mala úmysel poškodiť žalobcu či už ako spoločníka alebo veriteľa a za súčasného pripustenia, že žalobcovi objektívne z konania žalovanej nejaká škoda hrozila, hoci žalobca v konaní škodu nijako nešpecifikoval napriek tomu, že na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. 12Cb/32/2014 k prevodu nehnuteľností na spoločnosť JANNOCK CONSULTANTS LTD. reálne došlo a teda škodu už mohol reálne čo do dôvodu i výšky ustáliť, nie je možné kvalifikovať žalobcom dňa 26.02.2014 a 27.02.2014 vykonané právne úkony ako žalobcov prejav plnenia svojej zakročovacej povinnosti, keďže k uvedeným dátumom žiadnym spôsobom neupozornil ani nevyzval žalovanú ako konateľku na vysvetlenie okolností súvisiacich s uzatváraním a plnením kúpnej zmluvy, pričom iba dvanásť (12) až trinásť (13) dní po splatnosti kúpnej ceny, ktorá nastala dňa 14.02.2014 (pôvodne dokonca splatnosť kúpnej ceny nastala až 02.03.2014, t. j. po uskutočnených úkonoch právnej služby) podal žalobcu návrhy na nariadenie predbežných opatrení a návrh na prerušenie vkladového konania. Z uvedeného dôvodu neobstojí ani námietka žalobcu, že konateľka porušila ust. § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, keď žalobcovi neposkytla súčinnosť, pretože je irelevantná výzva žalobcu zo dňa 13.03.2014, ktorou sa domáhal od spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. sprístupnenia dokumentov týkajúcich sa predaja nehnuteľností a zaplataenia kúpnej ceny, keďže žalobca úkony právnej služby, ktorých náhradu nákladov si v posudzovanom spore uplatnil, učinil už pred výzvou - t. j. predčasne a teda neprímerane okolnostiam hrozby vzniku škody, nakoľko ku dňu 26.02.2014 a 27.02.2014 ani sám žalobca nemal vedomosť o okolnostiach obchodnej transakcie medzi predávajúcim a kupujúcim, preto je nad akúkoľvek pochybnosť zrejme, že žalobca mohol iba subjektívne vnímať kúpnu zmluvu zo dňa 31.01.2014 ako nástroj pre ohrozenie svojej majetkovej sféry, avšak plnenia na základe ním spochybňovanej kúpnej zmluvy objektívnu hrozbu škody pre žalobcu v čase ním vykonaných úkonov, ktorými mal hroziacu škodu údajne odvracať, nepredstavovali.

1.8. Žalobca v konaní nepreukázal ani ním v súvisiacom obchodnoprávnom spore sp. zn. 12Cb/32/2014 deklarovanú exkluzivitu predaja predmetných nehnuteľností v prospech spoločnosti STRABAG AG ako kupujúceho, nakoľko dokument označený ako „Predbežná zmluva“ medzi predávajúcim - spoločnosťou Aquario Shopping Center III s.r.o. a kupujúcim - spoločnosťou STRABAG AG, nebol zmluvnými stranami podpísaný a išlo iba o návrh predbežnej zmluvy zo dňa 05.02.2014 bez jej akceptácie a preto uvedený dokument, nazývaný žalobcom aj ako Memorandum, je právne irelevantný a teda ani z hľadiska porušenia údajnej exkluzivity nemožno počínanie žalovanej hodnotiť ako opomenutie jej odbornej starostlivosti a konanie nesúladne so záujmami spoločnosti a žalobcu.

1.9. Pokiaľ ide o právne úkony v rozsahu prípravy a podania žaloby o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 26.02.2014 a 27.02.2014 ako aj prípravy návrhov na vydanie predbežného opatrenia voči žalovanej a tiež spoločnosti Aquario Shopping Center III s.r.o. zo dňa 27.02.2014, prvoinštančný súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že za uvedené úkony právnej služby by patrila žalobcovi podľa ust. § 255 Civilného sporového poriadku náhrada trov súdneho konania vedeného tak na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12Cb/32/2014 ako aj na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/83/2014 za predpokladu, ak by žalobca bol v uvedených konaniach vo veci samej procesne úspešný, preto je nepochybné, že nárok žalobcu vzhľadom na charakter úkonov, ktorými mal žalobca odvracať hroziacu škodu, má vo vyššie uvedenom rozsahu právnu oporu nie v hmotnoprávnych ustanoveniach § 415 až § 419 Občianskeho zákonníka, ale v procesných ustanoveniach Civilného sporového poriadku a teda nie je právne dôvodný. Z vyššie uvedených dôvodov, keď žalobca nepreukázal žiadny zo zákonných

predpokladov pre vyvodenie zodpovednosti žalovanej v podobe porušenie jej právnej povinnosti, objektívnej hrozby škody v neprospech žalobcu a príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovanej a hroziacou škodou, ako aj účelnosť ním vynaložených nákladov na odvracanie hrozacej škody, keďže vzhľadom na výsledok súvisiaceho súdneho konania, spoločníkmi určené podmienky predaja nehnuteľností a najmä časový aspekt žalobcom uskutočnených úkonov právnej služby, súd dospel k záveru, že žalobcovi nemožno priznať procesný úspech a žalobu ako vecne nedôvodnú zamietol.

1.10. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. na základe zásady pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnej žalovanej priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h), C.s.p. ktorý žiadal aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. K neprávnomu právnomu posúdeniu poukázal na závery súd prvej inštancie, ktorý právny záver o nedôvodnosti podanej žaloby založil na tom, že právne kroky, ktoré podnikol žalobca voči žalovanej neboli účelné, konštatoval absenciu hrozby, ktorú by mal žalobca odvracať a vyhodnotil kroky žalobcu ako neprimerané. Žalobca považoval vyššie uvedené nosné závery za nesprávne, keďže Okresný súd Bratislava IV nemohol posúdiť platnosť kúpnej zmluvy na predaj nehnuteľností, žalobca musel promptne reagovať na vzniknutý stav a hodnota obchodného podielu žalobcu bola ohrozená z dôvodu neplatného prevodu pozemkov.

2.1. K účelnosti nákladov uviedol, že ak sa zamieťa určovacia žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené súčasne sa zaoberať žalobou vo veci samej, teda posúdením otázky platnosti kúpnej zmluvy a preto v spore o neplatnosť nemohla byť záväzne zo strany Okresného súdu Bratislava IV (ani Krajského súdu v Bratislave) posúdená otázka platnosti kúpnej zmluvy. Žalobca mal zato, že kúpna zmluva medzi Aquario Shopping Center III a JANNOCK CONSULTANTS LTD. je neplatná, z tohto dôvodu nemohlo dôjsť ani k zmene vlastníctva pozemkov na P. J., preto je ich vlastníkom naďalej Aquario Shopping Center III a preto sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k týmto pozemkom v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12Cb/117/2019. Nakoľko na liste vlastníctva č. XXXX bola označená plomba o začatí vkladového konania, teda nedošlo ešte k zmene vlastníctva, žalobca promptne vykonal všetky možné právne kroky, aby zablokoval prevod pozemkov, keď v tomto čase nemohol ani podať žalobu o určenie vlastníckeho práva, nakoľko k zmene vlastníka ešte nedošlo (mohol len namietať neplatnosť kúpnej zmluvy). Náklady na právne služby smerujúce k zablokovaniu predaja nehnuteľnosti boli teda právne efektívne a prípustné (čo sa prejavilo aj v prerušení katastrálneho konania či vydaní predbežného opatrenia). Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca oslovil právneho zástupcu ohľadom poskytnutia právnych služieb predtým, ako oficiálne a formálne vyzval žalovanú ako konateľku Aquario Shopping Center III na predloženie dokumentov. Výzva totiž nie je podmienkou aplikácie prevenčnej povinnosti v zmysle § 417 Občianskeho zákonníka. Žalobca postupoval bez ohľadu na výzvu, keďže musel konať promptne. Žalobca nemal zo strany žalovanej ako konateľky Aquario Shopping Center III žiadne informácie o tom, že negociuje kúpnu zmluvu, ani že bol podaný návrh na vklad. Žalobca najprv nevedel, s kým žalovaná ako konateľka túto zmluvu uzatvorila, pričom na uzatvorenie zmluvy žalovanú ani nepoveril a bol prekvapený, keď sa dozvedel, že kupujúcim nie je spoločnosť STRABAG AG ako sa pôvodne myslelo, ale neznáma off-shore spoločnosť. Uvedené konanie žalovanej vyvolalo u žalobcu dôvodné pochybnosti o okolnostiach uzatvorenia zmluvy a dôvodnú obavu z možného vzniku škody keď podnikol všetky právne kroky, ktoré mu vtedajšia legislatíva umožňovala, na predídenie vzniku hrozacej škody. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje nárok na náhradu škody v podobe účelne vynaložených nákladov na jej odvrátenie. Účelnosť nákladov sa odvíja od toho, či vzhľadom na vyššie popísané okolnosti prípadu a hodnotu pozemkov, mohol mať žalobca dôvodné pochybnosti o predaji majetku v hodnote minimálne 4.500.000 €, nie od toho, ako rozhodol Okresný súd Bratislava IV.

2.2. K hrozbe škody žalobca uviedol, že mu ako spoločníkovi a veriteľovi Aquario Shopping Center III v súvislosti s týmto predajom nehnuteľností hrozila aj podstatná škoda, keďže hodnota obchodného podielu žalobcu v Aquario Shopping Center III sa odvíja od čistého obchodného imania Aquario Shopping Center III a ak teda táto spoločnosť previedla pozemky bez protiplnenia, hrozila žalobcovi

podstatná škoda, keďže takýto prevod má negatívny dopad na hodnotu obchodného podielu žalobcu. Uvedené závery potvrdzujú aj súdne rozhodnutia (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 29Cdo/3180/2008 ako aj odborná literatúra. Právo na podiel na zisku patrí medzi základné majetkové práva každého spoločníka. Motivácia dosiahnutia zisku je základnou hnacou silou, ktorá vedie spoločníka k založeniu, resp. vstupu do obchodnej spoločnosti. Právo spoločníka na podiel na zisku je logicky naviazané na dosiahnutie zisku zo strany spoločnosti, pretože bez dosiahnutého zisku spoločnosti nie je možné toto právo realizovať. Pokiaľ teda žalovaná ako konateľka Aquario Shopping Center III podpísala kúpnu zmluvu, ktorou predávala jediný majetok spoločnosti, bez upovedomenia žalobcu, v prospech neznámej off-shore spoločnosti, vznikla na strane žalobcu dôvodná obava, že žalobcovi, resp. aj samotnej Aquario Shopping Center III vznikne konaním žalovanej škoda. Táto hrozba škody bola reálna a podstatná, keď nie je dôležité, či ku vzniku škody aj nakoniec dôjde ale či škoda za daných okolností hrozila. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR opakovane rozhodol, že spoločník má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, ktorá môže mať negatívny dopad na hodnotu obchodného podielu. Právne postavenie takéhoto spoločníka musí byť preto takouto zmluvou dotknuté. Rovnako za nesprávnu možno považovať úvahu okresného súdu, ktorý vylúčil hrozbu škody žalobcu ako veriteľa s ohľadom na splatnosť jeho pohľadávky z pôžičky. Žalobca, vnímal nevysvetlený predaj pozemkov bez vyplatenia kúpnej ceny ako reálnu hrozbu, že jeho pohľadávka voči Aquario Shopping Center III sa stane v krátkej budúcnosti nevykonalnou, keď táto predávala jediný svoj majetok, pričom z výťažku z predaja mala uspokojiť svojich veriteľov (ktorí boli súčasne aj spoločníkmi). Pre posúdenie hrozby bolo dôležité posúdiť, či vzhľadom na (i) výšku pohľadávky žalobcu (prevyšujúcej 3 milióny €) a (ii) hodnotu majetku Aquario Shopping Center III (ktorá okrem pozemkov na P. J. nemala žiadny iný majetok a ktorá nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť) bolo reálne očakávať uspokojenie pohľadávky. Rovnako aj názor, že náklady na právne služby by boli predmetom náhrady trov konania neobstojí pre posúdenie úspechu v žalobe, keďže žalobcovi žiadna náhrada trov nebola priznaná, náhrada trov by bola priznaná vo výške podľa tarifnej odmeny, nie zmluvnej dohodnutej odmeny a náhrada trov by nepokrývala všetky úkony (bola by obmedzená len na náhradu trov súdneho konania, nie katastrálneho).

2.3. Záverom čo sa týka nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia žalobca uviedol, že súd prvej inštancie konanie žalovanej ako konateľky Aquario Shopping Center III nesprávne vyhodnotil ako konanie v súlade so zásadami poctivého obchodného styku (a dobrými mravmi), pokiaľ formálne vyhodnotil, že bola dodržaná výška kúpnej ceny a jej uhradenie započítaním bolo taktiež právne v poriadku. Súd nezobral do úvahy všetky relevantné skutočnosti prípadu, ktoré pri bežnom uvažovaní na prvý pohľad vykazujú vysoký stupeň „neobvyklosti“ predaja, spočívajúceho vo výbere kupujúceho (neznámej off-shore spoločnosti o solventnosti ktorej možno mať dôvodné pochybnosti), v nevyžadovaní žiadnej zábezpeky na vyplatenie kúpnej ceny, čo je pri kúpnej cene 4.600.000 € absolútne neštandardné a v akceptácii započítania pohľadávky, ktorá pôvodne patrila druhému spoločníkovi Aquario Shopping Center III, ktorá sa „náhodou“ ocitla v rukách predávajúceho so sídlom na Britských Panenských ostrovoch dňa 17. 2. 2014 (teda 17 dní po podpise kúpnej zmluvy), hoci podľa dohody spoločníkov táto pohľadávka ani nemala byť splatná. Žalobca uviedol, že s prihliadnutím na právnu úpravu právnych úkonov uskutočnených pred vznikom Aquario Shopping Center III, väčšia časť pohľadávky z titulu pôžičky druhého spoločníka (spoločnosti BRONSSON, s.r.o.), nie je ani pohľadávkou voči Aquario Shopping Center III, keďže zmluva o pôžičke na sumu 2.797.301,33 € bola uzatvorená dňa 1.6.2007, a teda pred vznikom Aquario Shopping Center III. Keďže zmluva o pôžičke bola uzatvorená pred vznikom spoločnosti Aquario Shopping Center III a súčasne nebola v 3-mesačnej prekluzívnej lehote schválená príslušným orgánom spoločnosti, teda Aquario Shopping Center III nemohol z tohto titulu vzniknúť akýkoľvek záväzok a započítala sa neexistujúca pohľadávka. Všetky tieto skutočnosti žalobca označil predložením žaloby o určenie vlastníckeho práva, avšak súd sa s nimi dostatočne nevysporiadal. Žalobca poukázal na skutočnú vôľu žalovanej ako konateľky Aquario Shopping Center III a pôvodného spoločníka, ktorá je evidentná z koordinácie uvedených krokov, ktoré nemôžu byť náhodné. Jej očividným výsledkom bolo poškodenie záujmov žalobcu ako aj samotnej Aquario Shopping Center III, a teda aj porušenie povinnosti žalovanej konať s odbornou starostlivosťou a je zrejmé, že túto skutočnú vôľu súd prvej inštancie neskúmal, čím zistil nesprávne skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá žiadala napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Mala zato, že súd prvej inštancie v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku postupoval v úplnom súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku a v súlade so zachovaním základných zásad civilného procesu. Konanie, ktoré vydaniu rozsudku predchádzalo, nebolo postihnuté nijakou vadou, ktorá by mala za následok vadnosť (nezákonnosť)

napadnutého rozsudku a tento spĺňa všetky formálne a materiálne podmienky z hľadiska jeho zákonnosti a preskúmateľnosti. K dôvodom odvolania žalobcu uviedla, že argumentácia žalobcu subsumovaná pod odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p., predstavuje procesné neprípustné novoty v odvolacom konaní podľa § 366 C.s.p., na ktoré v zmysle zákonnej úpravy nemožno, vzhľadom na absenciu splnenia podmienok, prihliadnuť. V naznačenom smere nemôže obstáť ani argumentácia žalobcu (bod 3.5 odvolania), keď žalobca (zjavne uvedomujúc si neprípustnosť predmetných tvrdení v odvolacom konaní) odkazuje na obsah žaloby o určenie vlastníckeho práva v spore vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV pod sp.zn. 12Cb/32/2014 (právoplatne rozhodnutom v neprospech žalobcu), ktorú do konania predložil ako dôkaz. Predloženie predmetnej žaloby do konania nemôže nahradiť povinnosť žalobcu uniesť bremeno tvrdenia, a teda rovnako nemôže sanovať skutočnosť, že predmetné skutočnosti, na ktoré sa žalobca v odvolaní odvoláva, žalobca pred súdom prvého stupňa netvrdil.

3.1. Záverom žalovaná uviedla, že žalobca v žalobe v spojení so zmenou žaloby z 29.09.2017 sám založil dôvodnosť ním uplatneného nároku na základnej premise spočívajúcej v tom, že nebyť protiprávneho konania žalovanej, nemusel by žalobca vynaložiť na splnenie zakročovacej povinnosti finančné prostriedky. Je potom dôvodné konštatovanie, že v prípade, ak žalovaná nekonala nezákonne (čo vyplýva z kontextu všetkých v konaní preukázaných skutočností), údajné prevenčné konanie žalobcu nebolo vykonané účelne, teda nemuselo byť vykonané vôbec, a teda sa žalobca nemôže domáhať náhrady nákladov za týmto účelom vynaložených titulom náhrady škody.

4. Žalobca nevyužil svoje právo a repliku nepodal.

5. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 / ďalej len „C.s.p.“/ ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie C.s.p. preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia náhrady škody vo výške 1.200,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne odo dňa 08.07.2014 s poukazom na ustanovenie § 419 Občianskeho zákonníka.

8. Podľa § 417 ods. 1 Občianskeho zákonníka komu škoda hrozí, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia.

8.1. Podľa § 419 Občianskeho zákonníka kto odvracal hroziacu škodu, má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov a na náhradu škody, ktorú pritom utrpel, aj proti tomu, v koho záujme konal, a to najviac v rozsahu zodpovedajúcom škode, ktorá bola odvrátená.

8.2. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 387 ods. 2 dáva odvolaciemu súdu možnosť, v prípade, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia obmedziť sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia prípadne, doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. V preskúmvanej veci rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle § 220 C.s.p., pretože súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania a stanoviská strán sporu k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania riadne zhodnotil, keď dôsledne rozviedol ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých jednotlivých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Súd prvej inštancie citoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré aplikoval na prejednaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Z odôvodnenia jeho rozsudku nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Súd prvej inštancie s ohľadom na vykonané dokazovanie odôvodnil prečo

považoval nárok žalobcu v celom rozsahu za nedôvodný, keď detailne uviedol (pozri odsek 25. až 32. odôvodnenia napadnutého rozsudku) ako dospel k záveru, žalobca vzhľadom na výsledok súvisiaceho súdneho konania, spoločníkmi určené podmienky predaja nehnuteľností a najmä časový aspekt žalobcom uskutočnených úkonov právnej služby nepreukázal žiaden zo zákonných predpokladov pre vyvodenie zodpovednosti žalovanej v podobe porušenie jej právnej povinnosti, objektívnej hrozby škody v neprospech žalobcu a príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovanej a hroziacou škodou, ako aj účelnosť ním vynaložených nákladov na odvracanie hroziacej škody. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku dalo odpoveď na skutkovo a právne relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany a z odôvodnenia jeho rozsudku nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie patričným spôsobom odôvodnil (§ 220 ods. 2,3 C.s.p.) na ktoré odôvodnenie poukazuje aj odvolací súd a s ktorým sa s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 C.s.p. v celom rozsahu stotožňuje.

10. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia upriamuje pozornosť nato, že podmienkou vzniku nároku na náhradu užitočných nákladov podľa § 419 Občianskeho zákonníka je aspoň čiastočné odvrátenie hroziacej škody. Ak by bezvýsledným konaním nebola žiadna škoda odvrátená, tak nemá konajúci nárok na náhradu užitočných nákladov.

10.1. Žalobca argumentoval, že mu ako spoločníkovi a veriteľovi Aquario Shopping Center III v súvislosti s predajom nehnuteľností hrozila škoda a preto podnikol nevyhnutné a neodkladné právne kroky na odvrátenie hroziacej škody. Týmto krokmi boli právne úkony urobené advokátskou kanceláriou, ktoré mali zabrániť predaju nehnuteľnosti a to úkony (stretnutie s pracovníčkou na Okresnom úrade Bratislava - katastrálny odbor; príprava určovacej žaloby; príprava návrhu na prerušenie konania na Okresnom úrade Bratislava - katastrálny odbor; podanie určovacej žaloby na Okresnom súde Bratislava IV; podanie návrhu na prerušenie konania na Okresnom úrade Bratislava - katastrálny odbor; príprava návrhu na vydanie predbežného opatrenia proti žalovanej; príprava návrhu na vydanie predbežného opatrenia proti Aquario Shopping Center III s.r.o. a JANNOCK CONSULTANTS LTD) za ktoré zaplatil sumu 1.200,-€, ktorej náhrady ako užitočných nákladov a škody sa domáha v tomto konaní.

10.2. Predmetné úkony vykonané žalobcom nemali za následok ani čiastočné odvrátenie hroziacej škody ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie (pozri odsek 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku) pretože k predaju nehnuteľnosti došlo, vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudla spoločnosť JANNOCK CONSULTANTS LTD lebo Okresný úrad Bratislava-katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva. Žalobca rovnako nebol úspešný ani čo sa týka predbežného opatrenia voči žalovanej, predbežného opatrenia voči Aquario Shopping Center III s.r.o. a JANNOCK CONSULTANTS LTD podaného v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12Cb/32/2014 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy lebo v konečnom dôsledku aj samotná žaloba vo veci samej bola zamietnutá. Skutočnosť že neúspešným konaním žalobcu nebola žiadna škoda odvrátená, má za následok, že žalobca nemá nárok na náhradu vynaložených nákladov a na náhradu škody v zmysle § 419 Občianskeho zákonníka. Naviac žalobcovi samotným predajom nehnuteľnosti zatiaľ žiadna škoda ani nevznikla, lebo v prípade úspechu určovacej žaloby v konaní, ktoré bolo vedené na bývalom Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12Cb/117/2019 (v súčasnosti je vedené na Mestskom súde Bratislava II) by sa vlastníkom nehnuteľností stala spoločnosť Aquario Shopping Center III, ktorej spoločníkom je žalobca. V prípade zamietnutia žaloby sa dá predpokladať, že prevod vlastníckeho práva bol v poriadku a teda nebudú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to protiprávne konanie. Uvedené skutočnosti sú základným dôvodom (okrem dôvodov ako konštatoval súd prvej inštancie) pre ktorý nemohlo byť žalobe vyhovené.

11. S poukazom na závery v odsekoch 10. až 10.2. sú právne irelevantné námietky žalobcu týkajúce sa existencie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obchodnými spoločnosťami Aquario Shopping Center III s.r.o. a JANNOCK CONSULTANTS LTD (pozri odsek 2.1.) a týkajúce sa hrozby škody (pozri odsek 2.2.) a to aj kontexte merita sporu a vzhľadom na právoplatného rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp.zn. v súvislosti 12Cb/32/2014. Čo sa týka námietok, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil konanie žalovanej ako konateľky Aquario Shopping Center III v súlade so zásadami poctivého obchodného styku (a dobrými mravmi) nemajú vplyv na správnosť napadnutého rozhodnutia; tieto môžu mať opodstatnenie len v konaní o určení vlastníckeho práva, ktoré bolo vedené na bývalom Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12Cb/117/2019 (v súčasnosti na Mestskom súde Bratislava II).

11.1. Odvolací súd považuje za neopodstatnené námietky, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (pozri odsek 2.3.). Citovaný odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov sporových strán nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov sporových strán, alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálnej vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení § 192 a § 193 C.s.p.. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že uvedený odvolací dôvod nie je naplnený. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo vzťahu k odvolaním napadnutému rozsudku nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov sporových strán nevyplynuli, ani inak nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 192 a § 193 C.s.p. alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil.

12. Ďalšími námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní sa odvolací súd opätovne nezoberal keďže v odvolaní len zotrval na všetkých argumentoch prezentovaných v konaní pred súdom prvej inštancie. Tieto ale nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci, sú v rovine úvah bez podloženia relevantných dôkazov a nie sú spôsobilé spochybniť správnosť záverov rozsudku súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených. Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach konštantne pripomína a odvolací súd sa s týmto v plnej miere stotožňuje, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo strán konania na spravodlivé súdne konanie (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05). Ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo prípustné dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu, alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie. V konaní nevyplynuli najavo ani také vady konania, ktoré by mali za následok vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Samotná skutočnosť, že žalobca sa nestotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie, nemôže viesť k záveru o ich zjavnej neodôvodnenosti a neznamená ani oprávnenie odvolacieho súdu nahradiť správne právne názory súdu prvej inštancie jeho vlastnými, len preto, že nezodpovedajú predstavám žalobcu o tom, ako má súd vo veci rozhodnúť, keď súd prvej inštancie sa neodchýlil príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, Občianskeho zákonník a ani nepoprel ich účel a význam, keď dospel k záveru že žaloba žalobcu nie je dôvodná z dôvodov uvedených vyššie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.) vrátane výroku o náhrade trov konania o ktorých správne rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. vzhľadom na celkový úspech žalovanej v konaní.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. Nakoľko odvolací súd odvolaniu žalobcu nevyhovел a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, mala žalovaná v odvolacom konaní plný úspech a vznikol jej voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého inštancie (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).