

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611207170
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611207170.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne L.. B. G., trvale bytom v N., F. XX/XXXX, právne zastúpenej LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti žalovanému v I. rade L.. M. C., bytom v A.Á. Ľ. č. XXX a proti žalovanej v II. rade I. C., bytom v A. Ľ. č. XXX, v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh žalobkyne zo dňa 29. 07. 2011 na nariadenie predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Dňa 05. 08. 2011 bola tunajšiemu okresnému súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha odporovateľnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest s.r.o., so sídlom Malatíny 104 a žalovanými, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností. Zároveň podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal súd žalovaným (keď žalobkyňa ich zrejme nedopatrením označila ako žalobcov) zakázať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra U.. O.Š. pre obec a katastrálne územie O., a to pozemkami parc. č. XXX/XX o výmere 579 m², zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXX/XX o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvoria a stavbou rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parc. č. XXX/XX o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvoria s tým, že im zakáže nehnuteľnosť scudziť, zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tvrdením, že bezprostredne hroziaca ujma spočíva v tom, že žalovaní, ktorí získali nehnuteľnosti na základe odporovateľného právneho úkonu, nie sú v dispozícii s nimi ničím obmedzovaní. Môžu ich na základe scudzovacích právnych úkonov previesť na tretie osoby, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu žalobcu v konaní nielen ohrozený, ale úplne zmarený. Žalobkyňa tvrdí, že osvedčila pravdepodobnosť nároku uplatňovaného v tomto konaní, keďže je nesporné, že obchodná spoločnosť HV Invest s.r.o., ktorá je jej dlžníkom, sa po podaní návrhu na začatie konania začala svojho majetku zbavovať. Je nevyhnutné, aby žalobkyni bola poskytnutá súdna ochrana vydaním predbežného opatrenia. Nehrozí, že by zásahom do vlastníckych práv žalovaných bol ohrozený ich doterajší životný štandard.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 Obč. súd. por. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ Obč. súd. por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle označenej právnej úpravy súd nedôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Žalobkyňa tvrdila a osvedčila, že medzi účastníkmi konania sú právne vzťahy. Z jej tvrdení vyplýva, že žalobkyňa vedie súdne konanie pod sp. zn. 6C/73/2010 proti žalovanému HV Invest s.r.o. o zaplatenie pôžičky 7.000,- eur s prísl. na tunajšom okresnom súde. Žalobkyňa tiež tvrdila, že táto spoločnosť na žalovaných previedla nehnuteľnosti, dispozícia s ktorými im mala byť predbežným opatrením zakázaná. Na preukázanie vlastníckeho práva žalovaných žalobkyňa nepredložila výpis z listu vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra U.. O. pre obec a katastrálne územie O.. Predložila len informatívny výpis z katastra nehnuteľností z 08. 07. 2011, vytvorený cez katastrálny portál. Postupovala tak napriek vedomosti, že v konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/147/2010 bol zamietnutý jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia práve z dôvodu nepreukázania vlastníckych pomerov žalovaného HV Invest, s.r.o. Malatíny k nehnuteľnostiam, dispozícia s ktorými mala byť predbežným opatrením zakázaná. Už v tomto uznesení súd konštatoval, že výpis z listu vlastníctva, zadovážený prostredníctvom katastrálneho portálu má len informatívny charakter. Originál aktuálneho výpisu z listu vlastníctva je nevyhnutný na preukázanie, že v čase rozhodovania o predbežnom opatrení je žalovaný stále nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Toto uznesenie bolo odvolacím súdom potvrdené. Odhladnuc od tejto skutočnosti - nepredloženia výpisu z listu vlastníctva - ďalším dôvodom pre nevyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo nesplnenie povinnosti tvrdenia žalobkyne o tom, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebnú dočasnú úpravu. Ak by aj žalobkyňa preukázala, že žalovaní sú vlastníckymi nehnuteľnosťami, zapísanými na liste vlastníctva č. XXX Katastrálneho úradu v Ž., Správy katastra U.. O. netvrdila skutočnosť, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že výrok predbežného opatrenia navrhnutý žalobkyňou zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy, alebo zhoršeniu právnej pozície žalobkyne. Žalobkyňa odôvodnila potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov konania tým, že žalovaní ako vlastníci nehnuteľností nie sú v dispozícii s ňou ničím obmedzením a môžu ju scudziť. S týmto tvrdením žalobkyne možno, v prípade preukázania vlastníckeho práva žalovaných, len súhlasiť. Vlastnícke právo ako právo absolútne, pôsobiace erga omnes, je jedno zo základných práv chránených Ústavou Slovenskej republiky. Zásah do takéhoto práva musí byť proporcionálny žalobkyňou tvrdenému porušeniu jej práv a právom chránených záujmov. Žalobkyňa neposkytla tvrdenia o konkrétnom správaní sa alebo krokoch podniknutých žalovanými, ktoré by odôvodňovali existenciu jej obavy z ohrozenia exekúcie alebo jej zmarenia. Vedenie samotného súdneho konania o odporovateľnosť právneho úkonu bez ďalšieho neodôvodňuje súdny zásah do obmedzenia vlastníckeho práva žalovaných. Naopak, ak žalovaní v nedávnej minulosti nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam kúpou, kde boli nútení zaplatiť ich kúpnu cenu, potom nič nenasvedčuje tomu, že by následne v blízkej budúcnosti sa týchto zbavili (už aj s ohľadom na existenciu daňovej povinnosti v prípade prevodu nehnuteľností v časovom období kratšom ako 5 rokov od povolenia vkladu vlastníckeho práva).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.