

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/253/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311204899
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2011:6311204899.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Q. XX, proti odporkyňi F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Q. XX, t.č. bytom XXX H. F. I., D.. XXX, XXX XX P., A., C., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov, uzavreté dňa 04.10.1980, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Brezno, vo zväzku 7, ročník 1980, strana 9, poradové číslo 125, r o z v á d z a .

II.. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou.

Odporkyňa s návrhom na rozvod v plnom rozsahu súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/253/2011, pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Odsek 2, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 04.10.1980, je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Brezno, vo zväzku 7, ročník 1980, strana 9, poradové číslo 125. Obidvaja účastníci sú štátnymi občanmi SR, národnosti slovenskej, u navrhovateľa ide o manželstvo druhé a u odporkyne o manželstvo tretie. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti, D., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese P., Q. XX.

Účastníci uzatvárali manželstvo dvakrát, pred prvým uzatvorením manželstva sa poznali približne päť rokov, odporkyňa bola vdova. Manželstvo bolo po uzavretí harmonické. Žili v spoločnom rodinnom dome, nadobudnutom za trvania manželstva, 15 rokov bolo manželstvo usporiadané. V roku 1994 navrhovateľ

odcestoval do USA za prácou. Dlhodobé odlúčenie, keďže navrhovateľ domov chodil len sporadicky, spôsobilo narušenie vzťahov a citové odlúčenie. Vzťahy medzi manželmi sa tak dlhodobo a vážne rozvrátili a manželstvo je v súčasnosti len formálne. Účastníci sa dlhodobo intímne nestýkajú, spoločne nehospodária, nevychováajú spoločne malol. deti. Z uvedených dôvodov súd manželstvo účastníkov rozviedol, pričom príčinu rozvratu medzi manželmi videl v ich vzájomnom citovom odcudzení, vzhľadom na dlhodobú odlúčenosť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania o rozvod nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matričnému úradu, kde bolo manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.