

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/71/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811203645  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7811203645.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO: 31686966, zastúpeného advokátkou JUDr. Erikou Simanovou, so sídlom v Rožňave, Q. I. Č.. X, proti žalovaným: 1.) L. Y., nar. X. X. XXXX, bytom V.Á., G. Č.. XXX a 2.) M. Y., nar. X. X. XXXX, bytom V., B. Č.. XXX, o vypratanie bytu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného v 2. rade v y p r a t a ť trojizbový byt nachádzajúci sa v V. v bytovom dome na F. B. Č.. XXX, číslo bytu XX a v y d a ť ho žalobcovi v lehote do 15 dní od zabezpečenia prístrešia a uhradiť trovy konania vo výške 408,67 EUR, trovy platbou u právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Eriky Simanovej, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a s t a v u j e konanie voči žalovanej v 1. rade a trovy konania medzi žalovanou v 1. rade a žalobcom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozkazu na plnenie, ktorým by súd uložil obom žalovaným vypratať trojizbový byt nachádzajúci sa v V. v bytovom dome na F. B. Č.. XXX, číslo bytu XX a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní a nahradiť trovy konania.

Súd v konaní vydal rozkaz na plnenie 10C/71/2011-15 zo dňa 9.5.2011, voči ktorému podala v zákonnej lehote odpor žalovaná v 1. rade a žalovanému v 2. rade sa nepodarilo doručiť rozkaz na plnenie.

Žalovaná v 1. rade nesúhlasila s podanou žalobou, nakoľko byt neužíva od februára 2010 a býva u svojej matky. Byt užíva žalovaný v 2. rade.

Z vyššie uvedených dôvodov žalobca zobral žalobu späť voči žalovanej v 1. rade, navrhol voči nej konanie zastaviť a nepriznať v tejto časti právo na náhradu trov konania.

Žalobca trval na podanej žalobe voči žalovanému v 2. rade a navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko sa žalovaný bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnil. Poukázal na to, že žalovaní v 1. a 2. rade boli spoločnými nájomcami sporného bytu a ich nájomný pomer zanikol na základe výpovede z nájmu bytu podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka pre neplatenie nájomného a úhrad za plnenia poskytovaných s užívaním bytu. Nájomný pomer sa skončil k 31.3.2011. Žalovaný obýva byt bez právneho dôvodu, nakoľko sa mu nájomný pomer skončil. Ani počas konania žalovaný v

2. rade dlh neuhradil, naopak dlh narástol a byt dobrovoľne nevypratol. Navrhol rozhodnúť o vypratání bez bytovej náhrady pre totálne nezodpovedný prístup žalovaného v 2. rade, nakoľko byt užíva a neplatí žiadne platby za byt. Uplatnil si trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 99,50 EUR a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony a to prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a účasť na dvoch pojednávaniach, jeden úkon 57,00 EUR + 7,41 EUR réžijný paušál, spolu 257,64 EUR + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 309,17 EUR.

Žalovaný v 2. rade sa pojednávania nezúčastnil napriek riadnemu predvolaniu, ktoré prevzal dňa 6.8.2011 spolu s návrhom a s procesnými poučeniami o následku nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia. Žalovaný v 2. rade sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil a vo veci nepodal písomné vyjadrenie.

Žalobca navrhol v konaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 153b ods. 1-5 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

(2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

d) zrušené od 1.9.2003.

(3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

(4) Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

(5) Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Súd zistil, že boli splnené podmienky pre konanie v neprítomnosti žalovaného v 2. rade a pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s Výpoveďou z nájmu z bytu zo dňa 30.11.2010, ktorú žalovaný v 2. rade prevzal 7.12.2010.

Zo sumárnej analýzy platieb od 1.1.2009 do 30.4.2011 vyplýva, že dlh žalovaných v 1. a 2. rade predstavoval 4.159,02 EUR. Z výzvy na vypratanie bytu zo dňa 4.4.2011 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na jeho vypratanie do 20.4.2011.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola dôvodná vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a preto jej vyhovel. Bolo preukázané, že došlo k ukončeniu nájomného pomeru k 31.3.2011, žalovaný v 2. rade byt nevypratol a neuhradil dlh voči žalobcovi. Preto bolo potrebné vyhovieť žalobe v zmysle ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd priznal žalovanému v 2. rade bytovú náhradu v zmysle ustanovenia § 712 ods. 4 v spojení s ustanovením § 712a ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca nenavrhol priznať bytovú náhradu z dôvodu nezodpovedného prístupu žalovaného v 2. rade, nakoľko neplatil nájomné a nezúčastnil sa ani súdneho konania. Súd z výpovede žalovanej v 1. rade zistil, že v byte v súčasnej dobe so žalovaným v 2. rade bývajú ich spoločné deti, aj keď ich má zverené vo svojej výchove žalovaná v 1. rade. Preto súd dospel k záveru, že pri vyprataní tu ide o dôvod hodný osobitného zreteľa pre priznanie prístrešia.

Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Výrok o trovách konania medzi žalovanou v 1. rade a žalobcom sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Výrok o trovách konania medzi žalovaným v 2. rade a žalobcom sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony tak, ako si ich vyčíslil žalobca, nakoľko boli v súlade s Vyhláškou 655/2004 Z.z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.