

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/43/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710202986
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2011:6710202986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441 proti odporcovi U. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., XXX XX M., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Katarínou Imreovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 59,62 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 59,62 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z čiastky 59,62 EUR od 02. 11. 2007 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,5 EUR na číslo účtu vedený v H. Credit V., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 59,62 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej čiastky 59,62 EUR od 02. 11. 2007 až do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 19. 03. 2007 na neurčito. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu zaplatiť ročné poistné vo výške 96,26 EUR s dohodnutými lehotnými splátkami vo výške 24,07 EUR. Poistná zmluva zanikla dňom 01. 11. 2007 v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel neplatením následného poistného. Navrhovateľ i napriek nezaplatenému poistnému ručil odporcovi do doby zániku poistnej zmluvy za prípadné škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poistnej udalosti za predpokladu, že boli kryté poistnou zmluvou. Podľa § 11 zák. č. 381/201 Z. z. o má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistnej zmluvy. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľovi vzniklo dlžné poistné u odporcu za obdobie od 19. 03. 2007 do 01. 11. 2007 vo výške 59,62 EUR. Odporca bol povinný uhradiť dlžné poistné vo výške 59,62 EUR do 01. 11. 2007. V zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka je dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní v omeškaní. Veriteľ má právo, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania predstavuje podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, čiastku 8,5% z istiny. Napriek výzve na zaplatenie odporca do dňa podania návrhu uvedenú istinu neuhradil.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. XXE./.. dňa 16. 03. 2010, ktorý uznesením tunajšieho súdu č. k. XXRo/XX/XXXX-XX zo dňa 11. 02. 2011 zrušil pre nedoručiteľnosť odporcovi.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, súd uznesením č. k. 9C 43/2011-40 zo dňa 29. 06. 2011 ustanovil odporcovi opatrovníčku na konanie v osobe Kataríny Imreovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 06. 2011.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na zákonom splnené podmienky súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu a dokladov, ktoré navrhovateľ doložil k návrhu, pričom z predloženej poisťovnej zmluvy súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poisťovnú zmluvu dňa 18. 03. 2007 na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 2.900,- Sk t. j. 96,26 EUR a účastníci zmluvy dohodli lehotné poistné vo výške 725,- Sk čo predstavuje 24,07 EUR. Súd z predžalobnej výzvy navrhovateľa zo dňa 16. 02. 2010, ktorú zasielal navrhovateľ doporučené odporcovi, podané na pošte 16. 02. 2010, pričom zásielka sa vrátila navrhovateľovi ako nedoručená, súd zistil, že navrhovateľ touto výzvou vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 19. 03. 2007 do 01. 11. 2007 vo výške 59,62 EUR, pričom vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného v lehote 10 dní odo dňa odoslania písomnosti.

Súd ďalej z výpisu z inkasného účtu predmetnej poisťovnej zmluvy za obdobie od 19. 03. 2007 do 6. 02. 2010 zistil predpis platby za obdobie od 19. 03. 2007 do 01. 11. 2007 vo výške 59,62 EUR, pričom na predpis poistného za toto obdobie nebola vykonaná žiadna platba.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu s prihliadnutím na ustanovenie § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. podľa ktorého poisťovňa má právo na poistné za dobu do zániku poisťovnej zmluvy a ustanovenia § 9 citovaného zákona podľa ktorého poisťovná zmluva zaniká nezaplatením následného poistného, súd zistil, že návrh navrhovateľa v časti istiny je v plnom rozsahu oprávnený a preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné za obdobie od 19. 03. 2007 do 01. 11. 2007 vo výške 59,62 EUR.

Čo sa týka príslušenstva, súd priznal navrhovateľovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne z čiastky 59,62 EUR odo dňa nasledujúceho po zániku poisťovnej zmluvy t. j. od 02. 11. 2007 až do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka podľa ktorého je dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, v omeškaní. Veriteľ má právo, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, od dlžníka požadovať popri plnení aj úroky z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania ku dňu začatia omeškania predstavovala 8,5% ročne. Z týchto dôvodov súd teda priznal navrhovateľovi aj požadované príslušenstvo a to úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne z čiastky 59,62 EUR od 02. 11. 2007 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. a keďže navrhovateľ bol úspešným účastníkom konania a uplatnil si trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku, súd priznal navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,5 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).