

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/52/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5410204266
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5410204266.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: P. Z., a.s., so sídlom v N., ul. A. X/A, IČO: XXXXX XXX, proti odporkyňi: W. T., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., ul. O. X. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 973,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 208,30 eur s 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 19.02.2011 do zaplatenia, 9,5% úrok z omeškania ročne od 12.03.2009 do 12.01.2011 zo sumy 558,30 eur a 9,5% úrok z omeškania ročne od 13.01.2011 do 18.02.2011 zo sumy 358,30 eur, ako aj trov konania vo výške 3,24 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 765,29 eur a 9,5% úroku z omeškania ročne od 12.03.2009 do zaplatenia zo sumy 415,29 eur z a s t a v u j e.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi časť súdneho poplatku zaplateného za návrh vo výške 34,87 eur a upravuje Daňový úrad Bratislava II, aby sumu 34,87 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 08.11.2010 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 973,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 12.03.2009 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. XXXX/B. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 11.11.2003 Zmluvu č. A1058587, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporkyňou dňa 21.08.2008 Zmluvu č. A3885809, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A1058587 odpredal odporkyňi mobilný telefón značky SonyEricsson K610i za kúpnu cenu 32,86 eur. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3885809 odpredal odporkyňi mobilný telefón značky SonyEricsson K530i za kúpnu cenu 0,03 eur. Odporkyňa tým, že počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužívala telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle k Zmluvám č. A1058587, A3885809 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur. Ďalej uviedol, že navrhovateľ

pokusom o pokonávku zo dňa 25.02.2009 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A1058587, A3885809. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytované služby vo výške 33,00 eur. Poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur si navrhovateľ neuplatňoval. V zmysle všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré boli súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 01.10.2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporkyňou a navrhovateľom, ktoré neboli v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadili sa ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto neboli upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadili ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 12.03.2009. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 143,74 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur, t.j. celkom sumu 973,59 eur.

Okresný súd Dolný Kubín v uvedenej veci vydal dňa 23.11.2010 pod č.k. XRo/XXX/XXXX-XX platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 973,59 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 12.03.2009 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 58,- eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak bol postupom podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený, uznesením č.k. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 07.04.2011.

Súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) doručil odporkyni žalobný návrh vrátane príloh a s uznesením č.k. 6C/52/2011-44 zo dňa 26.04.2011, v ktorom ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach a zároveň jej uložil, aby sa k veci v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, prípadne ho uzná len čiastočne, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené uznesenie bolo odporkyni doručené dňa 08.07.2011 .

Odporkyňa sa k doručenému žalobnému návrhu nevyjadrila a nedostavila sa ani na pojednávanie nariadené vo veci na deň 31.08.2011, keď predvolanie na toto pojednávanie prevzala dňa 18.08.2011. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ.

Dňa 10.08.2011 navrhovateľ súdu doručil písomné podanie zo dňa 08.08.2011, ktorým zobral svoj žalobný návrh späť, a to v časti o zaplatenie sumy:

- 415,29 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 12.03.2009 do zaplatenia, odôvodňujúc to upustením od vymáhania časti zmluvnej pokuty,

- 350,- eur z dôvodu čiastočných úhrad vykonaných odporkyňou dňa 13.01.2011 vo výške 200,- eur a dňa 19.02.2011 vo výške 150,- eur.

Postupujúc podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. súd konanie v časti o zaplatenie sumy

765,29 eur a 9,5% úroku z omeškania od 12.03.2009 do zaplatenia zo sumy 415,29 eur zastavil.

V dôsledku uvedeného čiastočného späťvzatie a následného čiastočného zastavenia konania, predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 208,30 eur s 9,5% úrokom z

omeškania ročne od 19.02.2011, 9,5% úroku z omeškania ročne od 12.03.2009 do 12.01.2011 zo sumy 558,30 eur a 9,5% úroku z omeškania ročne od 13.01.2011 do 18.02.2011.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že účastníci konania dňa 11.11.2003 uzavreli zmluvu o pripojení č. A1058587, ktorou bol dohodnutý užívateľský program Paušál 30 mini/043 so službou Podrobný rozpis hovorov/SMS, CLIP. Dňa 09.03.2007 účastníci konania uzavreli Dodatok k uvedenej zmluve, ktorého predmetom bola zmena účastníckeho programu na Paušál 50+SMS, ako aj kúpa mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K6100i za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu) vo výške 990,-Sk, ako aj poskytnutie výhod uvedených v dokumente Bonusy ponuky „Výmeny 2007“ zo dňa 24.02.2007. V čl. 2.3 písm. a/ až c/ predmetného dodatku sa odporkyňa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú dohodnutú dobu viazanosti využívať bez prerušenia dohodnutej služby v súlade s jej záväzkami a neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku k nej, pričom za porušenie tejto lehoty sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov uvedených v zákone č. 610/2003 Z. z. Súčasne sa zaviazala nedopustiť sa takého konania, resp. svojim konaním dať podnet prípadne umožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v zmluve alebo v dodatku, alebo na základe ktorého by navrhovateľ bol oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V bode 2.5. dodatku, pre prípad porušenia povinností odporkyňou uvedených v bode 2.3. alebo 2.4., sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporkyňou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporkyni.

Účastníci konania taktiež dňa 21.08.2008 uzavreli zmluvu o pripojení č. A3885809, ktorou bol dohodnutý užívateľský program Štedrý paušál so službou P. World O., Roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. V ten istý deň účastníci konania uzavreli Dodatok k uvedenej zmluve, ktorého predmetom bola aktivácia účastníckeho programu Štedrý paušál, ako aj kúpa mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu) vo výške 1,- Sk. V čl. 2.3 písm. a/ až c/ predmetného dodatku sa odporkyňa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú dohodnutú dobu viazanosti využívať bez prerušenia dohodnutej služby v súlade s jej záväzkami a neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku k nej, pričom za porušenie tejto lehoty sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov uvedených v zákone č. 610/2003 Z. z. Súčasne sa zaviazala nedopustiť sa takého konania, resp. svojim konaním dať podnet prípadne umožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v zmluve alebo v dodatku, alebo na základe ktorého by navrhovateľ bol oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V bode 2.5. dodatku, pre prípad porušenia povinností odporkyňou uvedených v bode 2.3. alebo 2.4., sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk s tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporkyňou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporkyni.

Ako vyplýva z listinných dokladov, ktoré súdu predložil navrhovateľ, voči odporkyni sa domáhal, na základe už uvedenej zmluvy o pripojení č. A1058587 a jej dodatku, zaplatenia dohodnutých úhrad za využívanie verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete navrhovateľa zo strany odporkyne, a to úhrad v podobe:

- mesačného poplatku Paušál50+SMS, mesačného poplatku P. J. mini a Prenosné minúty, ako aj hovorného za obdobie od 31.10.2008 do 21.12.2008 a tiež za vydanie SIM karty, to všetko vyúčtované faktúrou č. 8278787373 zo dňa 24.11.2008, splatnou dňa 08.12.2008 na sumu 1.402,- Sk (46,54 eur),

- mesačného poplatku Prenosné minúty, hovorného, SMS a poplatku za odpojenie, to všetko vyúčtované faktúrou č. 8279269535 zo dňa 28.12.2008, splatnou dňa 11.01.2009 na sumu 546,- Sk (18,12 eur).

Na základe zmluvy o pripojení č. A3885809, vrátane jej dodatku sa navrhovateľ domáhal úhrad v podobe:

- mesačného poplatku Štedrý paušál, mesačného poplatku P. J. mini a hovorného, SMS a MMS za obdobie od 22.10.2008 do 21.11.2008, to všetko vyúčtované faktúrou č. 8528274320 zo dňa 23.10.2008, splatnou dňa 06.11.2008 na sumu 1.694,- Sk (56,23 eur),

- mesačného poplatku Štedrý paušál, mesačného poplatku P. J. mini a hovorného, SMS a MMS za obdobie od 22.11.2008 do 21.12.2008, to všetko vyúčtované faktúrou č. 85287474432 zo dňa 24.11.2008, splatnou dňa 08.12.2008 na sumu 1.246,- Sk (41,36 eur),

- hovorného, SMS a poplatku za odpojenie, to všetko vyúčtované faktúrou č. 8529228773 zo dňa 24.12.2008, splatnou dňa 11.01.2009 na sumu 436,50 Sk (14,49 eur).

Popri nezaplatených službách v celkovej výške 143,74 eur sa navrhovateľ domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty spolu vo výške 829,85 eur (25.000,- Sk). Vo vzťahu k zmluvnej pokute zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplata sumy 414,56 eur svoj návrh späť. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ si z titulu zmluvnej pokuty uplatňuje sumu 414,56 eur. Zmluvná pokuta vo výške 414,56 eur a neuhradené služby 143,74 eur spolu predstavujú 558,30 eur. Keďže odporkyňa v priebehu konania zaplatila spolu 350,- eur, návrh navrhovateľa, ktorým sa po čiastočnom späťvzati návrhu domáha zaplata sumy 208,30 eur súd považuje za dôvodný. Ohľadne nezaplatených služieb na základe skutočnosti, že do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by odporkyňa tieto „doplatila“ a ohľadne zmluvnej pokuty z dôvodu, že jej výšku (po jej „znížení“ samotným navrhovateľom) súd považuje za primeranú. Táto výška zodpovedá hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti. Porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu, resp. nedať svojim správaním podnet na skončenie zmluvného vzťahu je z pohľadu navrhovateľa jednou z rozhodujúcich povinností odporkyne. Súčasne je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že odporkyni, aj po ukončení zmluvného vzťahu ostali mobilné telefóny, pričom navrhovateľ si uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške, ktorá sa rovnala rozdielu medzi akciovou a cenníkovou cenou týchto telefónov. Napokon nemožno opomenúť, že k ukončeniu zmlúv zo strany navrhovateľa došlo pre značný „nedoplatok“ 143,74 eur.

S ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o pripojení uzavreté medzi účastníkmi konania sú svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (navrhovateľ je v pozícii dodávateľa elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcou pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti), súd skúmal, či niektorý z uplatnených žalobných nárokov nevyplýva z podmienky, ktorá je neprijateľnou, a teda podmienkou neplatnou, pričom existenciu neprijateľných podmienok nezistil. S ohľadom na ust. § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka súd tiež skúmal, či dohoda o zmluvnej pokute nie je podmienkou, ktorá by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi navrhovateľom a odporkyňou a dospel k záveru, že tomu tak nie je, a to z dôvodov, ktoré súd uviedol v predchádzajúcom odseku.

Uplatnené úroky z omeškania (na rozdiel od znenia bodu 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti P. Z., V.Z..) si navrhovateľ uplatnil v ich zákonnej výške, vyplývajúcej z občianskoprávných predpisov (§ 3 Nariadenia vlády SR č 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009) a to za obdobie, kedy odporkyňa bola nesporne v omeškani s úhradou celej žalovanej istiny. Navrhovateľ odporkyňu vyzval na zaplata žalovanej istiny vrátane zmluvnej pokuty listom zo dňa 25.02.2009, a to v lehote do 12.03.2008. Dňom 12.03.2009 sa tak odporkyňa dostala do omeškania. Z dôvodu čiastočných úhrad v priebehu konania, navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie od 12.03.2009 do 12.01.2011 zo sumy 558,30 eur, za obdobie od 13.01.2011 do 18.02.2011 zo sumy 358,30 eur a za obdobie od 19.02.2011 do zaplata zo sumy 208,30 eur.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd o nich rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvej vety aj druhej vety O.s.p.. Zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 415,29 eur s 9,5% úrokom omeškania ročne od 12.03.2009 do zaplatenia zavinil navrhovateľ, keď zobral návrh v tejto časti späť z iných dôvodov než pre správanie odporkyne. Zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 350,- eur zavinila odporkyňa, pretože navrhovateľ zobral návrh späť z dôvodu, že táto uvedenú sumu zaplatila v priebehu konania. V nezastavenej časti konania bol plne úspešný navrhovateľ. V číselnom vyjadrení úspech navrhovateľa, resp. časť zastaveného konania, ktoré nezavinil, predstavuje sumu 677,57 eur (priznaná istina 208,30 eur, priznané úroky z omeškania vyčíslené do dňa vyhlásenia rozsudku 119,27 eur a 350,- eur, ktoré odporkyňa zaplatila po podaní návrhu) a úspech odporkyne, resp. časť zastaveného konania, ktoré nezavinila predstavuje sumu 512,89 eur (čiastočne späťvzatá zmluvná pokuta 415,29 eur s 9,5% úrokom z omeškania od 12.03.2009 do zaplatenia, vyčísleným ku dňu 31.08.2011 vo výške 97,60 eur). V percentuálnom vyjadrení pomer „úspechu“ navrhovateľa a odporkyne predstavuje 43%:57%, na základe čoho je čistý „úspech“ navrhovateľ 14%. Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 58,- eur. V dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním čo do sumy 765,29 eur (415,29+350), navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie časti súdneho poplatku, ktorý po krátení o sumu 6,63 eur predstavuje 34,87 eur. Na základe rozhodnutia o vrátení časti súdneho poplatku, pri ktorom súd postupoval podľa ust. § 11 ods. 3,4 a 6 Zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, trovy konania navrhovateľa predstavuje rozdiel medzi zaplateným (58,-eur) a vráteným (34,87 eur), t.j. suma 23,13 eur. 14% zo sumy 23,13% potom predstavuje 3,24 eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal titulom náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.