

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111011278.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvineným J. F., N. H. a G. D., pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 08. 2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými J. F., N. Justom a G. D. zo dňa 08. 08. 2011, sp. zn. 1 Pv 69/10 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinení:

1/ J. F., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom W., F. č. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

2/ N. H., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom W., V. O. č. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

3/ G. D., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom W., Ľ. R. č. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

dňa 06. decembra 2009 v čase okolo 04,00 hod. v Trnave na Rybníkovej ulici na parkovisku pred diskotékou „RELAX“ napadli R. K., nar. XX. XX. XXXX, tým spôsobom, že J. F. ho najskôr dvakrát udrel päšťami svojich rúk do jeho ľavej lícnej časti, po ktorých ho následne G. D. udrel päšťou do jeho pravého oka a N. Just ho udrel sklenou fľašou do ľavej časti hlavy nad uchom, pričom potom ako R. K. vypadol z ruky jeho fotoaparát zn. Samsung, čiernej farby, tento zo zeme zdvihol J. F. a vzápätí ním udrel R. K. do oblasti nad ľavým okom, čím svojim konaním spôsobili obvinení G. D. a N. H. poškodenému tržnozmliaždené rany v oblasti pravého oka a temnej oblasti hlavy vľavo a obvinený J. F. spôsobil poškodenému R. K. pohmoždeninu mäkkých tkanív s krvnými výronmi hlavne v oblasti ľavej strany tváre, zlomeninu jarmového výbežku a hornej čeluste vľavo s miernym posunom kostných úlomkov, tzv. zlomeninu zygomatico-maxilárneho komplexu, pri ktorej došlo k zakrvácaniu do čelustnej dutiny vľavo a poruche citlivosti II. vetvy trojklanného nervu vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali liečbu v trvaní štyri až šesť týždňov,

t e d a

obvinení J. F., N. H. a G. D.

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného

obvinený J. F.
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l i

obvinení J. F., N. H. a G. D.
- prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa §§ 20 k § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona

obvinení J. F.
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený J. F.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/, Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 3T 116/2009 zo dňa 06. 05. 2010, právoplatného dňa 19. 05. 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený N. H.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému podmienčne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Obvinený G. D.:

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému podmienčne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 2T 104/2009 zo dňa 18. 12. 2009, právoplatného dňa 18. 12. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Petra K., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom W., T. č. XX, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 08. 08. 2011 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými J. F., N. H. a G. D..

Obvinený J. F. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ 1 Tr. zák.

Obvinený N. H. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ 1 Tr. zák.

Obvinený G. D. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený J. F. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súhlasil, aby bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 3T 116/2009 zo dňa 06. 05. 2010, právoplatného dňa 19. 05. 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Taktiež súhlasil, aby poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Obvinený N. H. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 2 roky. Taktiež súhlasil, aby poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Obvinený G. D. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 3 roky. Obvinený súhlasil, aby mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky. Zároveň súhlasil, aby bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 2T 104/2009 zo dňa 18. 12. 2009, právoplatného dňa 18. 12. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Taktiež súhlasil, aby poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 09. 08. 2011 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými J. F., N. H. a G. D..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/41/2011 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30. 08. 2011.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30. 08. 2011 obvinený J. F. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30. 08. 2011 obvinený N. H. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30. 08. 2011 obvinený G. D. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými J. F., N. H. a G. D. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30. 08. 2011 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).