

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/39/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011268
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111011268.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Mgr. Ľubomíra Jedličku a Pavlíny Kramárovej, v trestnej veci proti obvinenému ml. Z. A., pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 08. 2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. Z. A., zákonnou zástupkyňou S. A., zákonným zástupcom Z. A., obhajcom O. Z. A. a zástupkyňou ÚPSVaR Trnava Mgr. Y. Y. zo dňa 20. 07. 2011, sp. zn. 3Pv 201/10 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: ml. Z. A., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., t. č.

bytom J., I. XX u otca Z. A.,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 05. 04. 2010 v poobedňajších hodinách v Trnave, na ulici Staničnej v pohostinstve Bronx, chcel zakúpiť 3 kusy krabičiek cigariet zn. Marlboro, I za tovar zaplatil bankovkou v nominálnej hodnote 100,- Eur, sériové číslo S 06690463828, ktorú si zaobstaral nezisteným spôsobom, pričom zamestnanec pohostinstva pri platbe nadobudol podozrenie, že bankovka je falošná a tovar nevydal, a na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave č. p. PPZ-6438/KEU-BA-EXP-2010 bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

2/ dňa 07. 04. 2010 vo večerných hodinách v Trnave, na Zelenečskej ulici v trafike chcel zakúpiť krabičku cigariet, za ktorú zaplatil bankovkou v nominálnej hodnote 100,- Eur, sériové číslo S 08996880097, ktorú si zaobstaral nezisteným spôsobom a zamestnanec trafiky pri platbe nadobudol podozrenie, že bankovka je falošná a tovar nevydal, pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave č. p. PPZ-6439/KEU-BA-EXP-2010 bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

3/ dňa 07. 04. 2010 vo večerných hodinách v Trnave na Kollárovej ulici v predajni rýchleho občerstvenia Gastro 21 zakúpil 2 ks kebabov, za ktoré zaplatil bankovkou v nominálnej hodnote 50,- Eur, sériové číslo S 15182102482, ktorú si zaobstaral nezisteným spôsobom a keď zamestnanec rýchleho občerstvenia nadobudol podozrenie, že bankovka je falošná, utiekol na neznáme miesto, pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave č. p. PPZ-6440/KEU-BA-EXP-2010 bolo zistené, že sa jedná o falzifikát,

t e d a

v bode 1, 2, 3

- sebe zadovážil falšované peniaze a falšované peniaze dal ako pravé,

č í m s p á c h a l

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Za to sa

o d s u z u j e :

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 20. 07. 2011 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. Z. A., zákonnou zástupkyňou S. A., zákonným zástupcom Z. A., obhajcom O.. Z. A. a zástupkyňou za ÚPSVaR Trnava A.. Y. Y..

Obvinený ml. Z. A. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obvinený ml. Z. A. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 05. 08. 2011 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným ml. Z. A..

Predsedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/39/2011 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30. 08. 2011.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30. 08. 2011 obvinený ml. Peter A. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným ml. Z. A. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30. 08. 2011 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).