

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3C/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423205271  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423205271.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia 6-72 Rovinka - Veľké Jazero II., so sídlom v Bratislave, Povraznícka 3053/16, IČO: 00 178 152 0122, zastúpeného JUDr. Soňa Tóthová, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 2, IČO: 55 358 322, proti žalovaným: 1/ D.. F. V., narodený 9. decembra XXXX, trvalým pobytom v J. XXXX, 2/ D.. T. V., narodená XX. augusta XXXX, trvalým pobytom v J. XXXX, 3/ I. B., narodený XX. júla XXXX, trvalým pobytom v B., I. XXXX/X, 4/ LT international, s.r.o., so sídlom v Rovinke, Jazerná 1499, IČO: 44 949 715, 5/ P. B., narodený XX. novembra XXXX, trvalým pobytom vo V., E. O. XXX/XX/X, J. republika, 6/ F. B., narodená XX. augusta XXXX, trvalým pobytom v J. XXXX, 7/ X. B., narodený 7. januára XXXX, trvalým pobytom v B., F. XXXX/X, 8/ T. B., narodený XX. septembra XXXX, trvalým pobytom v B., L. XXXX/X, 9/ X.-T. F., narodený 8. januára XXXX, trvalým pobytom v B., V. XXXX/XX, 10/ M. Q. Q., narodená XX. júna XXXX, trvalým pobytom v B., V. XXXX/XX, 11/ Y. Q., narodená XX. augusta XXXX, trvalým pobytom v B., Q. XXXX/X, všetkých zastúpených JUDr. Soňou Soboňovou, advokátkou v Nových Zámkoch, Podzámska 8330/32, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu z 12. augusta 2022 na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III z 18. marca 2022 č. k. 65C/8/2022-45 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 5. septembra 2022 sp. zn. 6Co/75/2022 z a m i e t a.

Žalovaní 1/ až 11/ majú proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III (ktorého nástupníckym súdom je od 1. júna 2023 Mestský súd Bratislava IV) uznesením z 18. marca 2022 č. k. 65C/8/2022-45 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalobcovi (vystupujúcemu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 65C/8/2022 v procesnom postavení žalovaného) uložil povinnosť umožniť žalovaným 1/ až 3/ a 6/ až 11/ (vystupujúcim v označenom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení žalobcov) prechod pešo a prejazd osobnými motorovými vozidlami zo strany žalobcov cez pozemok parcely registra „C“ č. XXXXX/XXX - ostatná plocha vo výmere 1038 m<sup>2</sup>, pozemok parcely registra „C“ č. XXXXX/XX ostatná plocha vo výmere 43 m<sup>2</sup>, pozemok parcely registra „C“ č. XXXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1024 m<sup>2</sup> a pozemok parcely registra „C“ č. XXXXX/XXX - ostatná plocha vo výmere 2399 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedeným Okresným úradom Q., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie J., obec J., okres Q., ku ktorým mu svedčí výlučné vlastnícke právo (ďalej len „predmetné pozemky“), tak, aby sa dostali k svojim stavbám so súp. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, ktoré sú zapísané na listoch vlastníctva č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX vedených Okresným úradom Q., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie J., obec J., okres Q., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej (t. j. vo veci zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez predmetné pozemky, ktorá je aktuálne vedená na Mestskom súde Bratislava IV pod spisovou značkou B3-44C/60/2022).

2. Žalobca (vystupujúci v označenom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení žalovaného) podal odvolanie proti tomuto uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia a v rámci odvolacieho konania vo svojom podaní - odvolacej replike doručenej Krajskému súdu v Bratislave 12. augusta 2022 navrhol, aby súd podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil nariadené neodkladné opatrenie, pretože odpadli dôvody, pre ktoré boli nariadené.

2.1. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že medzi ním a žalovaným 1/ D.. F. V., konajúcim aj za ostatných žalovaných, došlo 5. augusta 2022 k dohode spočívajúcej v tom, že žalobca umožní žalovaným prechod cez predmetné pozemky do právoplatného skončenia veci o zriadenie vecného bremena vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 44C/23/2022. Z tohto dôvodu zastáva názor, že ďalšie trvanie nariadeného neodkladného opatrenia nie je potrebné.

2.2. Na preukázanie tohto svojho skutkového tvrdenia predložil úradným záznam z 5. augusta 2022 podpísaný právnym zástupcom žalobcu P.. F. A. a žalovaným 1/, podľa ktorého „povinný učiní ústupok oprávneným spočívajúci v tom, že až do právoplatnosti skončenia súdneho konania 44C/23/2022 na OS BA III (žaloba o zriadení vecného bremena) umožní žalobcom [v predmetnom konaní o zrušení neodkladného opatrenia vystupujúcim v procesnom postavení žalovaných - pozn.] vstup do jeho osady pešo s tým, že p. D.. V. bude oprávnený urobiť zásah do betónovej zábrany v tvare miesta o rozmeroch 1 x 4 m a osadí tu železnú bránku, ktorá sa bude zamkýnať a kľúč od tejto bránky bude mať až do skončenia sporu iba p. D.. V. a p. D.. A.. Urobiť zásah do betónovej zábrany je p. D.. V. oprávnený vykonať hneď po tom, ako preukáže podaním s prijímacou pečiatkou u príslušného exekútora, že bol podaný návrh na zastavenie exekúcie 152EX 305/22 u súdneho exekútora F.. T. Q..“. V tomto úradnom zázname sa ďalej uvádza, že „v priebehu konania vo veci 44C/23/2022 na OS BA III [t. j. konania o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez pozemky žalobcu - pozn.] sporové strany sa budú snažiť doriešiť túto vec mimosúdne dohodou s cieľom umožniť žalovanej strane prechod a prejazd v zmysle predbežného opatrenia v plnom znení alebo inej alternatívy, na ktorej sa sporové strany dohodnú. Obe sporové strany ak sa nedohodnú, budú samozrejme rešpektovať konečné súdne rozhodnutie vo veci.“.

3. Žalovaní (vystupujúci v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 65C/8/2022 v procesnom postavení žalobcov) vo vyjadrení doručenom Krajskému súdu v Bratislave 9. septembra 2022 k návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia z 12. augusta 2022 navrhli tento návrh ako nedôvodný zamietnuť, pretože nepominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

3.1. V tomto svojom podaní uviedli, že k žiadnej dohode medzi sporovými stranami o možnosti prechádzať cez pozemky žalobcu nedošlo a za takúto dohodu nie je možné považovať ani úradný záznam z 5. augusta 2022. Žalovaný 1/ sa individuálne v dobrej viere zúčastnil stretnutia s právnym zástupcom žalobcu za účelom rokovania o návrhoch sporových strán a o možnom dosiahnutí dohody vo veci prechodu cez pozemky žalobcu a spísanie úradného záznamu považoval len za protokoláciu obsahu stretnutia a návrhu, ktorý žalovaný 1/ následne predloží na schválenie ostatným žalovaným. Tento úradný záznam v žiadnom prípade nemá pre žalovaných právnu záväznosť, pretože žalovaný 1/ nekonal v mene ostatných žalovaných a ostatní žalovaní s návrhom obsiahnutým v tomto úradnom zázname nesúhlasili (čo potvrdzuje aj ich vzájomná nasledujúca e-mailová komunikácia), čo teda vylučuje dosiahnutie konsenzu medzi sporovými stranami. Predmetom tejto údajnej „dohody“ vôbec nebola možnosť prejazdu motorovými vozidlami (ale iba pešieho prechodu) cez pozemky žalobcu, na ktorej žalovaní stále trvajú, a zároveň táto „dohoda“ bola podmienená podaním návrhu na zastavenie exekúcie vedenej proti žalobcovi zo strany žalovaných, čo však doposiaľ neurobili. Napokon, zo samotného textu úradného záznamu (jeho posledného odseku) vyplýva, že ide len o zaznamenaný návrh na uzavretie dohody, avšak k žiadnemu uzavretiu konečnej dohody medzi žalobcom a žalovanými nedošlo.

3.2. Na podopretie svojich skutkových tvrdení predložili e-mailovú komunikáciu žalovaného 1/ s ďalšími členmi záhradkárskej osady a p. T. K. zo 4. až 26. augusta 2022, z ktorej vyplýva, že žalovaný 1/ informuje o stretnutí s právnym zástupcom žalobcu a o možných riešeniach vzniknutej situácie, pričom v e-maile z 26. augusta 2022 adresovanom p. T. K. uvádza: „Úradný záznam zo stretnutia nemôžeme za žiadnych okolností považovať za dohodu, ale len o zápis zo stretnutia, kde som sa zúčastnil len ja [t. j. žalovaný 1/ D.. F. V. - pozn.] ako zástupca žalovanej strany bez nároku niečo dohadovať. V zápise zo stretnutia je opísaná Vaša predstava dohody, ktorú sme ako žalujúca strana zvážili a až po dohode so všetkými účastníkmi sme Vám písomne prostredníctvom e-mailu zaslali protinávrh, ktorý sme ochotní akceptovať ako kompromis. Ide o umožnenie prechodu pre všetkých pešo a pre p. B. autom z dôvodov, ktoré som už vysvetlil v predchádzajúcom maili. Osobne si myslím, že táto ponuka nie je diametrálne odlišná od toho, čo ste ponúkli. Viac ústupkov nie sme ochotní akceptovať. Ak ste ochotní pristúpiť na tento návrh

spolu so zaplatením poplatkov za exekúciu, sme ochotní podať návrh na zastavenie exekúcie. Do tej doby bude exekútor vo veci konať.“

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na odvolanie žalobcu (vystupujúceho v označenom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení žalovaného) uznesením z 5. septembra 2022 sp. zn. 6Co/75/2022 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 18. marca 2022 č. k. 65C/8/2022-45 o nariadení neodkladného opatrenia v napadnutých častiach.

4.1. K návrhu žalobcu z 12. augusta 2022 na zrušenie neodkladného opatrenia pre pominutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, sa vyjadril v bode 19 odôvodnenia svojho rozhodnutia: „Pokiaľ ide o podania žalovaného doručené odvolaciemu súdu dňa 12.08.2022, toto odvolací súd posúdil podľa obsahu a dospel k záveru, že ide o návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, o ktorom návrhu je vecne príslušný rozhodovať ako prvoinštančný súd okresný súd. Čo bude aj jeho úlohou po vrátení sa mu spisu.“

5. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o jeho nariadení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená), pre úpravu ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad pre rozhodovanie súdu o jeho zrušení. Táto konštrukcia je zároveň reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritorných rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie (porov. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 491/2017, ktoré bolo publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 65/2017).

7. Formulácia dôvodu zrušenia neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP postihuje teda predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. V danom prípade však súd dospel k záveru, že podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia neboli splnené, keďže doposiaľ neodpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8.1. Okresný súd Bratislava III uznesením z 18. marca 2022 č. k. 65C/8/2022-45 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalobcovi (vystupujúcemu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení žalovaného) uložil povinnosť umožniť žalovaným 1/ až 3/ a 6/ až 11/ (vystupujúcim v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení žalobcov) prechod pešo a prejazd osobnými motorovými vozidlami zo strany žalobcov cez predmetné pozemky tak, aby sa dostali k svojim stavbám, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

8.2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu (vystupujúcemu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení žalovaného) uznesením z 5. septembra 2022 sp. zn. 6Co/75/2022 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

8.3. Predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vo vyhovujúcej časti nadobudlo právoplatnosť 12. septembra 2022 a vykonateľnosť 11. mája 2022.

9. Žalobca ako povinný subjekt z neodkladného opatrenia vo svojom návrhu na jeho zrušenie (obsiahnutom v jeho odvolacej replike doručenej odvolaciemu súdu 12. augusta 2022) tvrdí, že ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nie je nutné ani účelné, pretože medzi sporovými stranami došlo k

dohode o umožnení prechodu žalovaných cez jeho pozemky do právoplatného skončenia sporu vo veci samej, ktorej obsah je zachytený v úradnom zázname z 5. augusta 2022 podpísanom právnym zástupcom žalobcu a žalovaným 1/.

10. Súd - riadiac sa právnym názorom a pokynom odvolacieho súdu pre ďalší procesný postup - po oboznámení sa s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, vyjadrením protistrany a s predloženými listinnými dôkazmi nezistil, že medzi sporovými stranami nastala taká zmena okolností/pomerov, pre ktorú ďalšie trvanie neodkladného opatrenia už nie je nutné ani účelné. Podľa názoru súdu totiž úradný záznam z 5. augusta 2022 nie je a ani nezachycuje dohodu o urovnaní sporných práv a povinností medzi sporovými stranami, pretože z jeho obsahu nie je zrejmé, že skutočne došlo ku konsenzu oboch sporových strán na určitom a konkrétnom usporiadaní vzájomných práv a povinností.

10.1. Žalobcom tvrdenú „dohodu“ obsiahnutú v spomenutom úradnom zázname možno považovať len za návrh na uzavretie dohody (ofertu), ktorý - ako vyplýva z následnej e-mailovej komunikácie medzi dotknutými stranami - nebol zo strany žalovaných akceptovaný, ale došlo z ich strany k protinávruhu (porov. bod 3.2 odôvodnenia tohto uznesenia), pričom z predložených listín nijako nevyplýva, že by žalobca s týmto protinávruhom (protiofertou, resp. novým návrhom) žalovaných na uzavretie dohody vyslovil súhlas (akceptáciu). Absencia prijatia návrhu na uzavretie dohody obsiahnutého v predmetnom úradnom zázname z 5. augusta 2022 explicitne vyplýva aj z textu jeho posledného odseku, v ktorom prítomné osoby sami konštatujú, že „sa budú snažiť doriešiť túto vec mimosúdne dohodou“, ktorej cieľom má byť umožniť žalovaným „prechod a prejazd v zmysle neodkladného opatrenia v plnom znení alebo inej alternatívy, na ktorej sa sporové strany dohodnú“. Samí účastníci tohto stretnutia teda (i) predpokladajú ďalšie rokovania za účelom doriešenia svojej spornej záležitosti, (ii) deklarujú svoju vedomosť o tom, že doposiaľ nie je ustálená konkrétna finálna alternatíva usporiadania vzájomných práv a povinností (teda že k výslednej dohode doposiaľ nedošlo), a (iii) vyjadrujú aj možný neúspech dosiahnutia vzájomnej dohody uvádzajúc, že „obe sporové strany ak sa nedohodnú, budú samozrejme rešpektovať konečné súdne rozhodnutie vo veci“.

10.2. V tejto súvislosti je potrebné ešte dodať, že jednak účastníkom tejto tvrdenej „dohody“ zo strany žalovaných bol len žalovaný 1/, pričom nebolo preukázané, že by mal splnomocnenie od ostatných žalovaných na uzavretie dohody so žalobcom aj v ich mene, čo teda znamená, že ostatní žalovaní žiadnu dohodu so žalobcom neuzavreli, a jednak táto „dohoda“ sa nijako nevysporiadava s nárokom žalovaných na prejazd osobnými motorovými vozidlami cez predmetné nehnuteľnosti žalobcu, čo teda vylučuje záver, že odpadli dôvody pre ďalšie trvanie nariadeného neodkladného opatrenia aj v časti týkajúcej sa povinnosti umožnenia prejazdu do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

11. Sumarizujúc uvedené, súd nemal v predmetnom konaní preukázané, že žalobca by žalovaným ako oprávneným subjektom z neodkladného opatrenia poskytol inú dostatočnú právnu záruku (právny titul), ktorá by im aj po zrušení neodkladného opatrenia právne umožňovala ďalej (hoci aj len dočasne) prechod a prejazd, napr. dohodu o dočasnom užívaní predmetných pozemkov vo forme prechodu a prejazdu do právoplatného skončenia konania o zriadení vecného bremena a pod. Žalobca teda vôbec neosvedčil, že by si so žalovanými aspoň dočasne usporiadal vzájomné pomery na základe iného právneho (zmluvného) titulu ako z titulu z nariadeného neodkladného opatrenia. Pokiaľ by súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil, žalobcovi by z ničoho už nevyplývala povinnosť ďalej umožňovať žalovaným prechod a prejazd cez predmetné pozemky a žalovaným by už nesvedčil žiadny právny titul, na základe ktorého by sa mohli uvedeného oprávnenia účinne domôcť, ale museli by sa len spoľahnúť na akýsi nezáväzný a právne nevynútiteľný prísľub či „dobrú vôľu“ žalobcu, že bude ich prechod a prejazd cez predmetné pozemky aj po zrušení neodkladného opatrenia naďalej tolerovať. V danom prípade je potrebné zabrániť situácii, kedy by po zrušení neodkladného opatrenia povinný subjekt prestal ďalej umožňovať prechod a prejazd cez predmetné pozemky a oprávnený subjekt by bol nútený opätovne sa domáhať nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom.

12. So zreteľom na to, že v konaní o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia neboli osvedčené žiadne také okolnosti, pre ktoré by ďalšie trvanie nariadeného neodkladného opatrenia už nebolo nutné, potrebné ani účelné alebo z ktorých by vyplývalo, že po jeho vyhlásení nastala relevantná zmena skutkových pomerov či kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, ktoré boli podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd uzatvára, že nemal preukázané, že by odpadli alebo vôbec neexistovali dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie právoplatne nariadené. Z tohto dôvodu súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia z 12. augusta 2022 ako nedôvodný bez naradenia pojednávania (porov. § 339 prvá veta CSP) zamietol.

13. Záverom je potrebné dodať, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia z 12. augusta 2022 je vo vzťahu k žalovaným 4/ a 5/ celkom zjavne nedôvodný a bolo potrebné ho zamietnuť, pretože vo vzťahu k týmto osobám žiadne neodkladné opatrenie nebolo súdom nariadené. Ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením Okresného súdu Bratislava III z 18. marca 2022 č. k. 65C/8/2022-45 právoplatne zamietnutý 27. mája 2022.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní 1/ až 11/ mali v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia plný procesný úspech, preto im proti neúspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania žalovaných, ktorú im bude žalobca povinný zaplatiť, rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 a contrario CSP; k tomu tiež porov. R 6/2023).