

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18EK/2768/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123449021  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123449021.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 414,30 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.11.2023 domáhal od povinného vymoženiu 414,30 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe exekučných titulov – platobného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/235/2012 zo dňa 29.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.02.2013 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) formulára (Vyhlásenia a návrh) uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, avšak spotrebiteľská zmluva ako príloha k návrhu absentovala. Súd preto výzvou zo dňa 01.12.2023 vyzval oprávneného, aby predložil súdu spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. V prípade nesplnenia tejto povinnosti súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne.

3. Oprávnený na výzvu súdu zo dňa 01.12.2023 spotrebiteľskú zmluvu nepredložil.

4. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

5. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí,

ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky podania, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd.

8. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že nie sú splnené predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku spotrebiteľská zmluva a všetky dokumenty, na ktoré odkazuje, sú obligatórnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) formulára (Vyhlásenia a návrh) uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, avšak spotrebiteľská zmluva ako príloha k návrhu absentovala.

9. Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. 4 taxatívne vymenúva prílohy, ktoré je k návrhu na vykonanie exekúcie potrebné pripojiť. Takou prílohou je aj spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie je uplatňovaný na podklade exekučného titulu, ktorý priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

10. Ak súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s exekučným poriadkom, je to dôvod na zamietnutie návrhu podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Súd podľa daného zákonného ustanovenia zamietá návrh na vykonanie exekúcie predovšetkým vtedy, ak návrh neobsahuje obligatórne náležitosti či vyhlásenia podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo k návrhu nie sú pripojené prílohy podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku vôbec, alebo vo forme, ktorá nezodpovedá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v rozpore s Exekučným poriadkom, nakoľko oprávnený k návrhu nepripojil spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje tak, ako mu to ukladá § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, resp. nebol preukázaný nesporebný charakter základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol. (I. výroková veta rozhodnutia).

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

18. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.