

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823201042.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: Q. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. XX, matka zastúpená: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Námestovo, Miestneho priemyslu 1140, IČO: 50282719 a otec: P. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. X. XXX, otec zastúpený: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1660/22, IČO: 37 805 495, v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Dňa 04.06.2023 bol tunajšiemu súdu elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu matky doručený návrh na nahradenie súhlasu otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa.

2/ Dňa 09.11.2023 bolo súdu elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu matky doručené podanie, ktorým svoj návrh na nahradenie súhlasu otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa vedený pod sp. zn. 18P/4/2023 zobrala v plnom rozsahu späť, z dôvodu nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo priezvisko maloletého dieťaťa zmenené, a tiež z dôvodu, že otec mal. dieťaťa jej udelil písomný súhlas so zmenou priezviska maloletého dieťaťa a tým odpadol predmet konania.

3/ Dňa 15.11.2023 bolo súdu elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu otca doručené podanie, ktorým vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu matky. Taktiež ustanovený opatrovník vyjadril písomne súhlas so späťvzatím návrhu.

4/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

6/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky - matky maloletej, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo a s poukazom na prejavovaný súhlas otca a opatrovníka so späťvzatím návrhu matky, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

7/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Námestovo odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.  
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.