

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Vyd/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203631  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622203631.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, právne zastúpeného Marják, Ferenci & Partners s.r.o., Košice - mestská časť Staré Mesto, Tajovského 17, za účasti vlastníkov sporných nehnuteľností: 1/ D. D. E., F. D., nar. X.X.XXXX, bytom G. D., C. XX, 2/ H. G. D., nar. X.X.XXXX, bytom E., D. D. X/XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Consiliaris, s.r.o., Bratislava, Ružová dolina 8, 3/ D. I., F. D., nar. X.XX.XXXX, bytom B. C. XX, 4/ J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XXX, 5/ D. A., F. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C., K. XX, 6/ D. D., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, 7/ L. M., F. D., nar. X.X.XXXX, bytom N., F. XX/X,8/ O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. B. G., J. I. X/XX, v konaní o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

III. **V r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 42,80 €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 8.7.2022.

2. Dňa 23.11.2022 súd uznesením č. k. 5Vyd/1/2022-34 vyzval oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom pre okres Spišská Nová Ves, obec a katastrálne územie C., a to k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 1979/2 o výmere 1129 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 1979/3 o výmere 1245 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý trávny porast a k pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo 1979/4 o výmere 72 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXX v prospech A. B., F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania boli oprávnené osoby povinné podať najneskôr do 30.6.2023. Uznesenie bolo riadne doručené všetkým účastníkom konania.

3. Námietky proti vydanému uzneseniu č. k. 5Vyd/1/2022-34 zo dňa 23.11.2022 podala D. I. dňa 10.5.2023, L. M. a O. K. dňa 29.6.2023, D. D. E. dňa 29.6.2023 a H. G. D., prostredníctvom svojho právneho zástupcu, dňa 3.7.2023.

4. Po doručení námietok navrhovateľ na výzvu súdu oznámil, že na podanom návrhu netrvá.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd o podaných námietkach nerozhodoval a v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd v danom konaní rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal. Účastníci konania si náhradu trov konania ani neuplatnili.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá, zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Pretože došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania ešte pred prvým pojednávaním, navrhovateľ má podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. právo na vrátenie súdneho poplatku. Tento súd podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona krátil o čiastku 6,70 €, takže navrhovateľ má zo zaplatenej čiastky súdneho poplatku vo výške 49,50 € právo vrátenie čiastky 42,80 €. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je v súčasnosti Slovenská pošta, a.s. a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia tomuto prevádzkovateľovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)