

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/147/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207420  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3123207420.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. A. C. D., zastúpená splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Soňa Suchánová, advokátka, so sídlom v B., C. E. F. XXXX/XXX, XXX XX B. a otca: G. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, B., o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 77P/38/2023-23 zo dňa 27. septembra 2023, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej len ako „okresný súd“) uznesením č. k. 77P/38/2023-23 zo dňa 27.09.2023 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okresný súd pri rozhodnutí o zamietnutí návrhu matky sa riadil najmä ustanoveniami § 324, § 325 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 360, 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Rozhodnutie odôvodnil tým, že mal už za pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia – uznesenie č. k. NM-9P/69/2023-57 zo dňa 15.06.2023 osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý býva u matky, matke je zverený súdnym rozhodnutím, kde bola schválená rodičovská dohoda. Styk otca s maloletým bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 4P/40/2020-454 zo dňa 08.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/3/2023-557 zo dňa 31.01.2023. Už z nariadeného neodkladného opatrenia č. k. NM-9P/69/2023-57 zo dňa 15.06.2023 vyplývalo, že bolo na prospech maloletého, aby boli realizované stretnutia s otcom podľa rozhodnutia súdu tak, aby nedošlo k pretrhnutiu väzby, ktorá bola medzi otcom a maloletým vybudovaná počas ich stretnutí, pričom túto väzbu bolo potrebné zachovať a rozvíjať. Okresný súd mal zato, že matkou nebola osvedčená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, keďže dôvody uvádzané matkou v návrhu a to zmena pomerov na strane dieťaťa ako aj otca, nakoľko dieťa odmieta stretnutia pred spaním, odchod s otcom z miesta vyzdvihnutia materská škola a skutočnosť, že otec dlhodobo ruší viac ako 50 % stretnutí so synom, nie sú takými dôvodmi, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Nie každá zmena pomerov na strane maloletého alebo rodičov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Podľa okresného súdu je povinnosťou matky, aby maloletého na styk s otcom riadne pripravovala a maloletý sa na otca tešil a trávil s otcom čas v pohodovej atmosfére. Pokiaľ otec sa nestretáva s maloletým v rozsahu ako mu uvádza v návrhu matka, táto skutočnosť síce nie je v záujme maloletého, ale je na ťarchu otca, avšak nie je dôvodom na úpravu zmeny styku neodkladným opatrením, keďže rozhodnutie vydané takouto formou by malo byť považované za výnimočné. Úvaha okresného súdu pri rozhodovaní sa ďalej týkala toho, že obdobie matkou popísané počas školských prázdnin

pominulo a navrhovaná zmena úpravy bez podrobnej znalosti skutkových okolností v predmetnej veci by nebola v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka dieťaťa prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne dňa 10.10.2023 a domáhala sa, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu a rozhodol tak, že otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletým v párnom kalendárnom týždni v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod., v nepárnom týždni v stredu od 15:00 hod. do 17:30 hod., pričom otec si prevezme dieťa a po ukončení styku odovzdá v bydlisku matky do rozhodnutia súdu vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 77P/38/2023. Alternatívne navrhovala, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie okresného súdu tak, že styk otca s maloletým dieťaťom sa dočasne neupravuje, pričom toto neodkladné opatrenie bude platiť do rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 77P/38/2023. Matka vytykala okresnému súdu, že pri rozhodovaní opomenul to, že maloletý sa opakovane pokúšal otcovi dieťaťa v rámci styku ujsť, kedy sa tak udialo raz na námestí v Novom Meste nad Váhom a druhýkrát priamo z Materskej školy D. C. A. C. D., ktorú maloletý navštevuje. Matka opísala podrobne akým spôsobom sa maloletý na útek vopred pripravoval, kedy vyžadoval nutnosť obutia bežeckej obuvi v daný deň do materskej školy, aby vedel rýchlo utekať, zisťovanie cesty domov a ktorý zvonček na bytovom dome je ich, požiadanie otca o vymyslenú pomoc v šatni materskej školy, aby získal náskok k úteku a konštatovanie dieťaťa, že sa mu to podarí, lebo otec je pomalý bežec. Taktiež ako sa matka snažila tomuto zabrániť vopred, kedy dohovárali dieťaťu zo strany matky aj starých rodičov, že sa to nemôže, že je to nebezpečné a skutočnosť, že matka snažila následne zabrániť ohrozeniu života a zdravia dieťaťa pri úteku, keď matka aj starý otec dieťaťa v rôznych smeroch v dostatočnej vzdialenosti od materskej školy čakali, ak by dieťa predsa len realizovalo útek. K tomu matka predložila listinný dôkaz – čestné prehlásenie starého otca dieťaťa z matkinej strany, ktorý bol svedkom plánovania úteku zo strany maloletého, ako aj samotného úteku maloletého, ktoré okresný súd nezobral v úvahu pri rozhodovaní a ani ho nevyhodnotil. Matka mala a má obavu o život a zdravie dieťaťa, ktoré by mohlo by pri úteku vbehnúť pod auto na ceste alebo ujsť na neznáme miesto a zároveň laxný prístup otca k veci, ktorý uvedenému nezabránil a ani po tom, ako maloletý z materskej školy reálne utekal, ani sa nerozbehol z materskej školy a nepokúšal sa dieťa nejakým spôsobom zastaviť a to rovnako ako sa to udialo aj pri prvom pokuse maloletého o útek z námestia v Novom Meste nad Váhom. Pre ohrozenie maloletého tak spočíva nutnosť potreby bezprostredného výnimočného zásahu, akým je neodkladné opatrenie. Súčasná úprava styku nie je v najlepšom záujme dieťaťa, ale ide o stav, ktorý bezprostredne ohrozuje dieťa na živote a zdraví a môže niesť so sebou vážne následky, ktorými možno predísť nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom k postoju otca dieťaťa a samotného dieťaťa k danej situácii matka nemôže a nevie opakovanému úteku dieťaťa zabrániť, napriek jej snahe, keď maloletý útek aj tak realizoval a to vopred premysleným spôsobom. Taktiež matka vytykala okresnému súdu, že jeho záver o tom, že nestretávanie sa otca s maloletým počas letných prázdnin pominul, nie je pravdou, pretože aj po začatí školského roka od septembra 2023 problémy pokračujú, keď otec ruší stretnutia z nešpecifikovaných dôvodov resp. pracovných dôvodov alebo z dôvodov, že si maloletého nevyzdvihne inde ako v materskej škole alebo pre nádchu dieťaťa. Otec zrušil stretnutia s maloletým dieťaťom aj po otvorení materskej školy v mesiaci september 2023, keď správou 12.09.2023 napísal matke, že v stredu nebude môcť chodiť a keď sa nedá termín vymeniť, budú ho musieť zrušiť. Matka poukázala na to, že podľa uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. NM-9P/69/2023-57 zo dňa 15.06.2023 je uvedené, že otec môže zrušiť styk len pre preukázané ochorenie alebo lekárske vyšetrenie otca, preukázané lekárske potvrdením od ošetrojúceho alebo odborného lekára otca preukazujúce, že otec v dôsledku ochorenia alebo vyšetrenia nemôže absolvovať stretnutie s maloletým dieťaťom. Otec dlhodobejšie nedodržiava vyššie špecifikované vykonateľné neodkladné opatrenie, keďže zrušil všetky stretnutia s maloletým na základe toho, že materská škola je zatvorená, ak je aj otvorená ruší stretnutia z bližšie nešpecifikovaných dôvodov, ktoré podľa matky sú pracovné dôvody, ktoré otec nechce špecifikovať. Matka zároveň poukázala na pracovnú vyťaženosť otca, keď tento v inom konaní na Okresnom súde Trenčín sp. zn. NP-8P/70/2022 o zvýšenie výživného na maloleté dieťa predložil listinný dôkaz – mzdový list zamestnanca za rok 2023, z ktorého vyplývalo, že v januári 2023 odpracoval 17 dní a priemerne 9,82 hodiny denne, vo februári 2023 16 dní a priemerne 10,75 hodiny denne, v marci 2023 odpracoval 16 dní priemerne 9,81 hodín denne, v apríli 2023 odpracoval 16 dní priemerne 9,81 hodiny denne a v máji 2023 opracoval 15 dní a teda priemerne 9,66 hodín denne. Vzhľadom na to podľa matky otec nie je schopný realizovať styk s maloletým dieťaťom podľa posledného meritórneho rozhodnutia o úprave styku s ohľadom na dĺžku strávenú v práci, pričom podľa matky zamestnanci MERCURY MARKET s.r.o. v Trenčíne pracujú v čase otváracích hodín obchodu 12 hodín denne. Táto 12-hodinová zmennosť

práce reálne bráni otcovi dodržiavať časy styku, a preto otec pravidelne ruší stretnutia s maloletým. Matka na tieto skutočnosti poukazovala v konaní o úprave styku, avšak súd na to nereflektoval, ani len na návrh matky nepreveril dochádzku a zmenu práce otca v zamestnaní. Následná prax po právoplatnosti rozhodnutia o styku otca s maloletým však uvedené odhalila a preukázala t. j. opakované rušenie stretnutí zo strany otca. Matka predložila mzdový list zamestnanca otca dieťaťa za rok 2023 a komunikáciu prostredníctvom sociálnej siete.

3. Otec dieťaťa a ani kolízny opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 CSP, § 359 CSP, § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na vady konania, iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329, § 385 ods. 1 a contrario CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP) z nasledovných dôvodov:

5. Odvolací súd konštatuje vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a stotožnil aj s písomným odôvodnením rozhodnutia podľa § 387 ods. 1, 2 CSP a iba na ozrejmienie vecnej správnosti rozhodovania a zároveň reagujúc aj na matkou nastolené odvolacie argumentácie považuje za svoju povinnosť zaujať stanovisko k podstatným a zásadným otázkam v danom štádiu rozhodnutia a konania.

6. Ako vyplýva z obsahu uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 77P38/2023-23 zo dňa 27.09.2023 naposledy bol upravený styk otca s dieťaťom na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/40/2020-454 zo dňa 08.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/3/2023-557 zo dňa 31.01.2023 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. v párnom kalendárnom týždni od piatku od 16.00 hodiny do nasledujúceho pondelka do 08.00 hodiny s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení, kde ho nasledujúci pondelok zavedie, príp. ho vyzdvihne od matky pred budovou Mestskej polície v Novom Meste nad Váhom na Palkovičovej ulici č. 4. V nepárnom kalendárnom týždni si otec vyzdvihne maloletého v predškolskom zariadení v stredu od 15.00 hodine a odovzdá maloletého do 17.30 hodine matke pred budovou Mestskej polície v Novom Meste nad Váhom na Palkovičovej ulici č. 4. Úprave styku predchádzal 12 mesačný asistovaný styk dieťaťa s otcom v Centre pre deti a rodiny Myjava a poradenstvo, pričom podľa odôvodnenia rozsudku bola spolupráca matky s centrom problémová na rozdiel od otca. Matka bola vyvolávatelom problémov a konfliktov, pričom z jej strany absentovala podpora stretávania otca s dieťaťom a matka sa snažila viesť dieťa, aby otca odmietalo. Matka pod vplyvom emócií ľahko strácala schopnosť správať sa slušne, bez ohľadu na prítomnosť maloletého a prejavovala sa vulgárne a excesívne voči otcovi a pracovníkom Centra pre deti a rodiny Myjava. Matkou boli taktiež nevhodne dieťaťu prezentovaní aktuálni partneri matky ako otcovia a na dieťa nevhodne vplývalo, že za svoj krátky úsek života zažilo troch otcov, vrátane biologického otca.

7. Ako odvolací súd zistil z pripojeného uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/48/2023 a sp. zn. 13CoPno/4/2023 zo dňa 11.10.2023, ktorý rozhodoval o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. NM-9P/69/2023-57 zo dňa 15.06.2023 a zároveň o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, krajský súd ponechal nedotknutý výrok III. uznesenia Okresného súdu v Trenčíne, zmenil výroky I. a II., čím zamietol návrh otca na neodkladné opatrenie a návrh otca na neodkladné opatrenie v priebehu odvolacieho konania zamietol. Týmto rozhodnutím tak bolo zrušené aj neodkladné opatrenie, kde bola matke okrem iného uložená povinnosť nezdržiavať sa v areáli predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje ako i v jeho okolí vo vzdialenosti 200 m od 13.00 hodine v dňoch styku otca s dieťaťom.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Na základe toho po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd rovnako ako okresný súd mal zato, že nebola osvedčená potreba zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Matkou uvádzaný dôvod, že dieťa sa pokúšalo dvakrát utiecť otcovi pri jeho styku, raz zo škôlky a raz z námestia, nie je takou zmenou pomerov vyžadujúcou zredukovanie styku dieťaťa s otcom, ktorého sa fakticky matka domáha. Odvolací súd nemohol neprihliadať na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4P/40/2020-454 zo dňa 08.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/3/2023-557 zo dňa 31.01.2013, kedy bolo podľa súdu potrebné dlhodobejším opatrením vytvárať vzťah otca s dieťaťom, na ktorý práve matka svojím správaním nevhodne pôsobila. Následne keď sa podarilo vytvoriť vzťah medzi dieťaťom a otcom, bol nastavený styk otca s dieťaťom, ktorý vytvára priestor otcovi na jeho ďalšie prehĺbenie. Odvolací súd má v zhode s názorom okresného súdu zato, že pokiaľ otec nevyužíva tento styk z určitých dôvodov, je to síce v jeho neprospech, nie je to však dôvod pre potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko tým nie je splnená požiadavka nevyhnutnej potreby úpravy styku vyplývajúca z § 325 ods.1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP. Ostatne pokiaľ ako poukazovala matka, je dôvodom nerealizovania stanoveného styku cez týždeň plnenie pracovných povinností otca, podľa odvolacieho súdu má zato, že s prihliadnutím k tomu, že medzi povinnosťami otca patrí nepochybne vyživovacia povinnosť, tento musí vyvinúť úsilie na získanie finančných prostriedkov na jej plnenie a to výkonom pracovnej činnosti (v jeho prípade) z pracovného pomeru. V takomto prípade by výkon pracovných povinností ako dôvod neuskutočnenie styku s dieťaťom nemal byť pričítaný v neprospech otca a byť sám osebe dôvodom pre redukciiu jeho styku.

12. Dôvodom pre obmedzenie styku otca s dieťaťom neodkladným opatrením nie sú podľa odvolacieho súdu, ani matkou zaznamenané úteky dieťaťa, ktorými matka dôvodí a ktoré preukazuje čestným prehlásením svojho otca (ktoré vyjadruje okrem popisu situácie z pohľadu starého otca už aj vyjadrenie starého otca odmietajúce resp. polemizujúce so odvolaciemu súdu neznámymi vyjadreniami otca, ktoré v tomto konaní neboli predložené, kde zo strany starého otca môžu existovať určité antipatie voči otcovi dieťaťa). V tejto situácii je otáznym vplyv matky na dieťa, vzhľadom na zistenia, ktoré boli v minulosti opísané súdmi v odôvodnení (viď bod 7. tohto uznesenia) a boli popísané súdom pri poslednej platnej úprave styku a nemení na týchto pochybnostiach odvolacieho súdu ani čestné prehlásenie starého otca dieťaťa. V danom prípade matkou opísané udalosti musia byť dostatočne preukázané vykonanými dôkazmi, ktoré presahujú rámec konania o neodkladnom opatrení a môžu byť skutočnosťami dôležitými pre meritórne rozhodnutie o návrhu matky vo veci samej. Uvedené skutočnosti poukazujú na existenciu silného rodičovského konfliktu, do ktorého sú už zainteresovaní aj ďalší príbuzní (minimálne starý otec dieťaťa zo strany matky). Odvolací súd je však toho názoru, že je na matke (napriek tomu, že v minulosti tak nekonala), aby prekonala svoje antipatie voči otcovi, neprenášala ich na dieťa a pôsobila na dieťa tak, aby mohlo pokračovať vo vytváraní pozitívneho vzťahu s otcom výkonom nariadeného styku s dieťaťom. Rodič, ktorý prioritizuje svoj výkon rodičovských práv na úkor druhého rodiča a nesnaží sa o vytváranie pozitívnych vzťahov dieťaťa voči druhému rodičovi, nekoná v najlepšom záujme dieťaťa. Naopak je v najlepšom záujme dieťaťa, aby malo podmienky na vytváranie rovnocenného vzťahu aj s rodičom, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti (v tejto súvislosti viď čl. 5 písm. h zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

13. Pokiaľ matka naznačuje na rodičovskú nespôsobilosť otca v súvislosti s tým, že matka prezentovala ako reálnu svoju obavu o život a zdravie dieťaťa, ktoré ako uvádzala, by mohlo vbehnúť pod auto alebo ujsť na neznáme miesto pre laxný postoj otca pri preberaní dieťaťa v rámci styku, odvolací súd má zato, že od podania návrhu na neodkladného opatrenia a jeho vydania došlo k ďalšej zmene, kedy spojeným uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/48/2023 a sp. zn. 13CoPno/4/2023 bola fakticky zrušená pôvodne uložená povinnosť matky sa nezdržiať pri realizácii styku otca s dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň v stredu a každý párny kalendárny týždeň v piatok od 13.00 hodine vo vzdialenosti 200 metrov od predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje. Nič preto nebráni matke, aby v takomto prípade, ak u nej pretrvávajú obavy o zdravie a život dieťaťa, asistovala pri odovzdaní dieťaťa a svojím pôsobením napomáhala dieťaťu v pokračovaní vo vytváraní si pozitívneho vzťahu k otcovi dieťaťa. Zároveň odvolací súd má zato, že aj prípadné posudzovanie rodičovskej spôsobilosti obidvoch rodičov vo vzťahu k navrhovanej úprave styku presahuje rámec neodkladného opatrenia, kde sa len osvedčujú skutočnosti vyžadujúce okamžitú a neodkladnú úpravu

pomerov a naopak vyžaduje si posudzovanie uvedenej otázky v merite veci v konaní vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania.

14. Na základe uvedených skutočností považoval odvolanie matky za nedôvodné a potvrdil uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 ako vecne správne.

15. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, tie budú predmetom posudzovania v merite veci v súlade s § 58 ods. 1 CMP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).