

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/159/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111203648
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2011:2111203648.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa K. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XX, t.č. hlásený pobyt bezdomovca A., zastúpený v konaní opatrovníčkou JUDr. Ingrid Vrkočovou, pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, proti odporkyni S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. V. XXX, o určenie výživného na rozvedeného manžela, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 13C/27/2011-29 zo dňa 27. apríla 2011 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním zastavil súd prvého stupňa konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal určenia výživného na rozvedeného manžela. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ uviedol v návrhu na začatie konania bydlisko A.. XX, avšak na tejto adrese poštu nepreberal. Šetrením súdu prvého stupňa v Sociálnej poisťovni, v Obci A., príslušnom OO PZ a na ďalších orgánoch sa nepodarilo zistiť pobyt navrhovateľa, z registra obyvateľov SR vyplýva, že má hlásený pobyt bezdomovca v obci A.. Súd prvého stupňa na základe takýchto zistení uznesením zo dňa 13.04.2011 ustanovil navrhovateľovi opatrovníčku. Opatrovníčka dňa 26.04.2011 návrh vzala späť v celom rozsahu, na základe čoho súd prvého stupňa konanie zastavil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal osobne na súde dňa 27.05.2011 odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol svoju novú adresu, na ktorej sa zdržiava. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 17.06.2011 č.k. 13C/27/2011-33 vyzval navrhovateľa, aby v súlade s ust. § 42 ods. 3 O.s.p. doplnil svoje odvolanie. Navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa dňa 11.07. doplnenie odvolania, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý nezistil adresu jeho skutočného pobytu a nakoľko sa jeho situácia nezmenila, žiada výživné na rozvedeného manžela.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), pred vecným preskúmaním odvolania bol povinný zaoberať sa otázkou, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a včas. Dospel k záveru, že odvolanie odporcu bolo podané oneskorene, a preto ho je potrebné podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietnuť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 a 2 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bolo uznesenie súdu prvého stupňa opatrovníkovi ako zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 09.05.2011 do vlastných rúk. Lehota na podanie odvolania začala plynúť podľa § 57 ods. 1 O.s.p. dňom po doručení, teda dňa 10.05.2011 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 15. deň, teda utorok 24.05.2011. Navrhovateľ doručil odvolanie súdu osobne dňa 27.05.2011, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že odvolanie bolo odvolateľom podané oneskorene, odvolací súd ho odmietol bez toho, aby sa zaoberal napadnutým uznesením z hľadiska jeho vecnej správnosti.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku konania, ak konanie bolo zastavené. Odvolanie v danej veci nebolo vecne prejednané, preto odvolací súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.