

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811010077
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2011:5811010077.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej, Ing. Antona Ťapáka a Ing. Antona Mikušovského, v trestnej veci proti obžalovanému H. C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d, ods. 2 písm. e/Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.08.2011, takto

rozhodol:

Obžalovaný H. C., nar 04.02.1981 v H., bytom H., R. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, slobodný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia Žilina,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezistenej doby minimálne od mesiaca apríl 2009 do 09.02.2010 nakupoval, za vopred dohodnutú sumu, od obvineného O. C., narodený 12.10.1980 omamné a psychotropné látky a to najmä metamfetamín (pervitín), ktorý je zaradený do II. skupiny a rastliny rodu Cannabis (konopa) a MDMA (extáza), ktoré sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, ktoré prechovával v mieste svojho bydliska a následne, za vopred dohodnutú sumu, predával A. G., narodený 02.02.1986 a iným užívateľom na rôznych miestach v okresoch Námestovo a Tvrdošín, kde pri domovej prehliadke vykonanej dňa 09.02.2010 v byte číslo XX nachádzajúcom sa na sídlisku R. číslo XXXX/XX v trstenej bolo u neho zaistených 70 ks tabliet s obsahom účinnej látky piperazín (mCPP) 14,4 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 70 obvykle jednorazových dávok, prášok v hmotnosti 2,37 g s obsahom účinnej látky piperazín (mCPP) 12% hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 6-7 obvykle jednorazových dávok, 2,16 g hydrochloridu metamfetamínu s obsahom metamfetamínu 80 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť 43-86 obvykle jednorazových dávok, 14,17 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,50 % hmotnostných, 13,79 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 17,2 %

- 2 -

XT/XX/XXXX

hmotnostných, 39,18 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,2 % hmotnostných, 29,95 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,1 % hmotnostných, 48,81 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,0 % hmotnostných, 46,91 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 16,8 % hmotnostných, 49,01 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 13,31 % hmotnostných, 49,64 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,0% hmotnostných, 1,15 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,8 % hmotnostných a 7,07 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,1 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné vyrobiť celkovo 1446-2998 obvykle jednorazových dávok, pričom hodnota zaistených omamných a psychotropných látok je minimálne 3.471,- Eur (maximálne 32.916,-Eur),

t e d a

spoločným a pokračujúcim konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d, ods. 2 písm. e/Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 a § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraduje obžalovaného na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010 vo výroku o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia vecí a to: koženkové vrecúško čiernej farby s obsahom skladačiek marihuany 11 ks prelepených hnedou lepiacou páskou, kovové puzdro s nápisom Petra s obsahom vrecúšok samostatváracích- grip sáčky s obsahom tabletiiek hnedej farby s logom srdiečka v počte 70 ks a grip sáčok s obsahom 1 skladačka- sáčok hnedej farby, balíček obalený lepiacou páskou hnedej farby označený čiernou fixou č. 15, rozmery 9x6 cm s neznámou látkou balíček neznámej látky zabalený v samo obalovacej fólii označený č. 40 rozmery 8x14 cm, balíček neznámej látky,

- 3 -

4T/27/2011

grip sáčok so zelenou sušinou obalený lepiacou páskou hnedej farby, rozmery 7x20 cm, balíček neznámej látky olepený páskou hnedej farby, fixou označený č. 50, rozmery 8x16 cm, balíček neznámej látky čiastočne rozbalený označený asi č. 50 olepený lepiacou páskou hnedej farby, rozmery 8x20 cm, igelitová taška s nápisom TAENK PA MILJIQET na oboch stranách modrozelennej farby, s obsahom 2 grip sáčky so zelenou sušinou, použitá lepiaca páska hnedej farby a použitá samolepiaca fólia, digitálna váha značky ON BALANCE čiernej farby s platovou krytkou prehľadnou, rozmery 7x10 cm, 1000 g x 0,1 G + platový priehľadný obal hrúbky 8mm so stopami sušiny zelenej farby.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Námestove podal dňa 24.02.2011 obžalobu na H. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d, odsek 2 písm. e/Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel, aby bolo začaté konanie o dohode o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/, h/ Trestného poriadku.

Obžalovaný na otázku položenú podľa § 333 ods. 3 písm. c/Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol: áno rozumiem.

Na otázku podľa § 333 ods.3 písm. d/ Tr. Por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či a s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby , obžalovaný uviedol: áno

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. Por. či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol: rozumiem.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g/Tr. Por., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje na trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu obžalovaný uviedol: áno bol som oboznámený s trestnými sadzbami.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. Por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok v bode 1/ obžalovaný uviedol: áno

Vzhľadom na to, že prokurátor navrhol neprijat' vyhlásenie obžalovaného , že nepopiera spáchanie skutku, prípadne ponechal rozhodnutie na zváženie súdu, súd uznesením podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku neprijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že mu Horínek dával marihuanu, pervitín a extázu na skladovanie s tým, že niečo mal pre vlastnú potrebu a niečo málo z toho aj predal. V tom čase mal doma asi 270 gramov. Nechcel uviesť mená tých, ktorí to od neho kupovali.

- 4 -
4T/27/2011

Jednalo sa o malé množstvá, o gramy. On sám bol príležitostným konzumentom drog. Nebol závislý. Keď mal C. toho viac, tak to u neho odložil. Ďalej to posunul možno dvom ľuďom. Nevedel, za akú sumu to C. nakúpil, no predávalo sa to za gram marihuany 10,- Eur a za dielik pervitínu 7-10,- Eur. C. chodil ku nemu jeden až dva krát do mesiaca. Vyjadril sa, že po výkone trestu chce žiť riadnym životom. Má sa kam vrátiť nakoľko pokiaľ vie rodičia mu naďalej platia byt a mohol by pracovať u svojho brata, ktorý je živnostníkom v odbore stavebníctvo.

Svedok O. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on si predtým robil svoje a čo robil obžalovaný, to nevie. On sám drogy predával. Dva alebo tri krát dal aj obžalovanému. Bol to pervitín, no nebolo toho veľa. Nepamätal sa či sa jednalo aj o iný druh drog.

Svedok A. G. sa ku skutku vyjadril, že s obžalovaným nebol v kontakte. On sám sa venoval trestnej činnosti s drogami. Občas drogy brával od O. C.. Počul však, že aj obžalovaný robil niečo také.

Svedok A. T. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedkyňa W. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným ju zoznámili priatelia. Kamarátili sa asi pol roka. Nevedela, čím sa živí, nikdy sa o tom nerozprávali. Dňa 09.02.2010 bola u neho na návšteve. V obývacej izbe na stolíku bol jej mobil, nejaké perá a jeho mobil. Či sa tam nachádzali aj iné veci, to nevedela. Nevedela, či obžalovaný v tom čase užíval drogy. To, že sa na jej rukách nachádzali stopy po drogách vysvetlila tým, že niečo zabalené bolo na zemi. Keďže rada upratuje, tak to chytila do rúk. Ďalej sa vyjadrila, že v minulosti skúšala fajčiť marihuanu, ale momentálne už nie.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného súd prečítal zápisnice o výsluchoch svedkov I. C., O. H., I. O., W. A., M. Z., O. P., H. G., S. A. a T. G. z prípravného konania, kde z ich výpovedí nevyplývali žiadne dôležité skutočnosti ovplyvňujúce toto trestné konanie.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bol prečítaný aj znalecký posudok Kriminalisticko-expertízneho ústavu policajného zboru Slovenská Ľupča sp. zn. PPZ 877/KU-SL- EXP- 2009.

Súd v rámci dokazovania čítal aj listinné dôkazy a to odborné vyjadrenie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, súdno-lekárske pracovisko toxikologické laboratórium Martín, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie

hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej kriminalite, vyčíslenie hodnoty zaistenej drogy Prezídia Policajného zboru úrad boja proti organizovanej

- 5 -

4T/27/2011

kriminalite, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, hlásenie o použití psa spolu s fotodokumentáciou, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, zápisnica o prehliadke iných priestorov spolu s fotodokumentáciou, správa o povesti, odpis z registra trestov, spis OS Námestovo sp. zn. 4T/100/2010, spis OS Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010, rozsudok OS Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010-150 zo dňa 28.10.2010 z čl. 150-152 zo spisu OS Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s vecnými dôkazmi zaistenými pri domovej prehliadke dňa 09.02.2010.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172, ods. 1 písm. c, d, odsek 2 písm. e/Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, zadováži, prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a čin spácha vo väčšom rozsahu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný bol okrem svojho vyhlásenia, v ktorom nepoprel spáchanie skutku usvedčovaný aj výpoveďami O. C. a A. G., ktorý v prípravnom konaní vypovedali v pozícii obvinených. Spáchanie skutku obžalovaným je taktiež preukázané aj znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, vyčíslením hodnoty zaistenej drogy, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky vykonanej v byte číslo 59 na VI poschodí vo vchode číslo XX bytového domu číslo XXXX na sídlisku R. v H., zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov, záznamami telekomunikačnej prevádzky, hlásením o použití služobného psa na špeciálne pachové práce a odborným vyjadrením z toxikologického vyšetrenia biologických materiálov. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalisticko expertízneho ústavu policajného zboru Slovenská Ľupča sp. zn. PPZ 877/KU-SL- EXP- 2009 zo záverov ktorého vyplynulo, že u obžalovaného pri domovej prehliadke vykonanej v byte číslo XX na VI poschodí vo vchode číslo XX bytového domu číslo XXXX na sídlisku R. v H. bolo zaistených 14,17 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 14,5% hmotn., 70ks tabliet o celkovej hmotnosti 24,50g s účinnou látkou piperazín v koncentrácii 14,7% hmotn., vrečko s obsahom práškoveho materiálu o hmotnosti 2,37g s účinnou látkou piperazín v koncentrácii 12% hmotn., 13,79 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 14,2% hmotn., 29,95 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis obsahom THC 15,1% hmotn., 48,81 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 12,0% hmotn., 46,91 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis obsahom THC 16,8% hmotn., 49,01 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 13,3% hmotn., 49,64 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis obsahom THC 15,0 %, 1,15 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis obsahom THC 12,8% hmotn., kryštalická látka žltobielej farby o hmotnosti 0,80g, analýzou bolo zistené, že sa jedná o hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí, pričom obsah metamfetamínu bol stanovený na 80,0 % hmotn., kryštalická látka žltobielej farby o hmotnosti 1,36 g, analýzou bolo zistené, že sa jedná o hydrochlorid

- 6 -

4T/27/2011

metamfetamínu bez ďalších prímiesí, pričom obsah metamfetamínu bol stanovený na 80,0% hmotn., 7,07 g úlomkov vrcholcových súkvetí (šišiek) rastlín rodu Cannabis s obsahom THC 14,1 % hmotn. Zo zaistených omamných a psychotropných látok t.j zo 70 ks tabliet s obsahom účinnej látky piperazín (Mcpp) 12% hmotnostných by bolo možné vyrobiť 6-7 obvykle jednorazových dávok, z kryštalickej látky o hmotnosti 2,16 g hydrochloridu metamfetamínu s obsahom metamfetamínu 80% hmotnostných by bolo možné vyrobiť 43-86 obvykle jednorazových dávok, z 14,17 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,5% HMOTNOSTNÝCH, Z 13,79 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s

obsahom THC 17,2% HMOTNOSTNÝCH, z 39,18 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,2% HMOTNOSTNÝCH, z 29,95 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,1% hmotnostných, z 48,81g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,0% hmotnostných, z 46,91 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 16,8% hmotnostných, z 49,01 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 13,31% hmotnostných, z 49,64 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 15,0% hmotnostných, z 1,15 g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 12,8 % hmotnostných a z 7,07g súkvetí konopných rastlín (šišky) s obsahom THC 14,1% hmotnostných by bolo možné vyrobiť celkovo 1446-2998 obvykle jednorazových dávok. Pri domovej prehliadke boli taktiež zaistené aj veci a to digitálna váha ON BALANCE s rozsahom váženia do 1000g a s rozlíšením 0,1 g znečistená časticami s prachom rastlinného pôvodu takmer mikroskopických rozmerov, pričom ich analýzou bola potvrdená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu a metamfetamínu, plytký porcelánový tanier so stopami bieleho prášku na povrchu, analýzou bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, kovová drvička znečistená časticami a prachom rastlinného pôvodu, analýzou bola potvrdená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu- tetrahydrokanabinolu, kanabinou a kanabichroménu, sklenené bongo znečistené usadeninami hmoty, analýzou bola potvrdená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu, kanabinou a kanabichroménu.

Pri prehliadke iných priestorov boli z volantu, z radiacej páky, vnútornej kľučky ľavých predných dverí osobného motorového vozidla zn. FIAT STILO zobraté stery, analýzou ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a látky konope. Zo sterov odobratých z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Zo správy Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Národnej protidrogovej jednotky Bratislava vyplýva, že hodnota zaistených omamných a psychotropných látok u obžalovaného je minimálne 3.472,-Eur. Zo záznamov telekomunikačnej prevádzky a z prepisov záznamov je zrejma telefonická komunikácia a komunikácia prostredníctvom SMS- správ uskutočnená obžalovaným. Z hlásenia o použití služobného psa na špeciálne pachové práce vyplýva, že dňa 09.02.2010 v čase od 20.00. hod. do 20.25. hod bol použitý služobný pes na vyhľadávanie omamných a psychotropných látok v byte číslo XX na VI poschodí vo vchode číslo XX bytového domu číslo XXXX na sídlisku R. v H., pričom pes počas vyhľadávania označil nočný stolík pri pohľade od dverí v ľavej časti miestnosti spálne a priestor medzi gaučovou sedačkou a stolíkom v obývacej miestnosti, pričom obžalovaný potvrdil, že na miestach označených služobným psom sa nachádzali omamné a psychotropné látky, ktoré následne aj dobrovoľne vydal. Prítomnosť omamných a psychotropných látok v ostatných častiach bytu služobný pes vylúčil. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že predmetom odborného vyjadrenia bolo okrem iného aj skúmanie a toxikologická analýza biologického materiálu obžalovaného, pričom analýzou moču obžalovaného bola zistená prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu, kanabinoidných látok. Teda nález týchto látok je považovaný za

- 7 -

4T/27/2011

dôkaz predchádzajúceho požitia produktov s obsahom metamfetamínu (pervitínu) a produktov konope s obsahom psychoaktívnej zložky.

V súhrne týchto priamych ako aj nepriamych dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba, naplnil všetky znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c, d, odsek 2 písmeno e/Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným a pokračujúcim konaním, neoprávnene kúpil, predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a čin spáchal vo väčšom rozsahu. a takto konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Trestného zákona. Súd o týchto skutočnostiach nemal žiadne pochybnosti, a preto obžalovaného uznal za žalovanej trestnej činnosti vinným v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd ako poľahčujúcu

okolnosť hodnotil to, že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/Trestného zákona). Priťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písmeno m/ spočíva v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd z pripojeného trestného spisu zistil, že súdené čiastkové útoky pre ktoré bola podaná obžaloba sú čiastkovými útokmi skutkového deja, pre ktorý bol obžalovaný H. C. právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010. V oboch prípadoch sa jedná o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti naplnil skutkovú podstatu toho istého trestného činu.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

- 8 -
4T/27/2011

Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaného vinným a uložiť mu trest za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pretože za iný čiastkový útok bol už súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok (Okresný súd Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010).

Súd preto v tejto trestnej veci postupoval podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona a obžalovanému uložil spoločný trest.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Keďže súd v danom prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, rozhodol zároveň o zrušení rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2010 zo dňa 28.10.2010 vo výroku o vine a tiež zrušil celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 60, ods. 1 písm. a Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že koženkové vrecúško čiernej farby s obsahom skladačiek marihuany 11 ks prelepených hnedou lepiacou páskou, kovové puzdro s nápisom Petra s obsahom vrecúšok samostatváracích- grip sáčky s obsahom tabletiiek hnedej farby s logom srdiečka v počte 70 ks a grip sáčok s obsahom 1 skladačka- sáčok hnedej farby, balíček obalený lepiacou páskou hnedej farby označený čiernou fixou č. 15, rozmery 9x6 cm s neznámou látkou balíček neznámej látky zabalený v samo obalovacej fólii označený č. 40 rozmery 8x14 cm, balíček

neznámej látky, grip sáčok so zelenou sušinou obalený lepiacou páskou hnedej farby, rozmery 7x20 cm, balíček neznámej látky olepený páskou hnedej farby, fixou označený č. 50, rozmery 8x16 cm, balíček neznámej látky čiastočne rozbalený označený asi č. 50 olepený lepiacou páskou hnedej farby, rozmery 8x20 cm, igelitová taška s nápisom TAENK PA MILJIQET na oboch stranách modrozelenej farby, s obsahom 2 grip sáčky so zelenou sušinou, použitá lepiaca páska hnedej farby a použitá samolepiaca fólia, digitálna váha značky ON BALANCE čiernej farby s platovou krytkou prehľadnou, rozmery 7x10 cm, 1000 g x 0,1 G + platový priehľadný obal hrúbky 8mm so stopami sušiny zelenej farby boli použité na spáchanie trestného činu, súd rozhodol o ich prepadnutí s tým, že podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.