

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoPr/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113222438
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3113222438.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana C. D., bytom D., XXXX E., F. G. XX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Potočná 650/135B, proti žalovanej H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX o zaplatenie 210.000 eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 17Cpr/1/2016-145 zo dňa 23. januára 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie /výrok I./, žalovanej priznal proti žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu /výrok II./ a rozhodol, že žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 12.474 eur prostredníctvom obchodnej spoločnosti J. E., K., a to na bankový účet vedený v banke: L. M., K., so sídlom v C. D., číslo IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX /výrok III./ Na odôvodnenie tohto rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia 210.000 eur. Za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 12.600 eur dňa 19.12.2014. Súd v priebehu konania zistil, že dňa 22.09.2014 bolo Krajským súdom v Brne začaté insolvenčné konanie č. KSBR 31 INS 25648/2014 vo veci dlžníka - žalobcu. Uznesením Krajského súdu v Brne č. 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.06.2015 bolo nariadené v predmetnom insolvenčnom konaní predbežné opatrenie, ktorým bola žalobcovi ako dlžníkovi ustanovená predbežná správkyňa O. P. E., aktuálne so sídlom v M., Q. H. XX, C. D.. Toto rozhodnutie je účinné a vykonateľné aj na území Slovenskej republiky. Dlžníkovi ním bolo nariadené akokoľvek nakladať so svojim majetkom alebo akokoľvek znížiť jeho hodnotu. Takisto bolo nariadené, že osoby, ktoré majú záväzky voči dlžníkovi, sa vyzývajú, aby po dobu trvania nariadeného predbežného opatrenia plnenia neposkytovali dlžníkovi, ale predbežnému správcovi, resp. správkyňi. Uvedené uznesenie bolo potvrdené Vrchným súdom v Olomouci č. KSBR 31 INS 25648/2014 z 11.11.2015. Predbežná správkyňa následne neudelila súhlas na pokračovanie v prerušenom konaní. Podaním zo dňa 24.06.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu, pričom zároveň požiadal súd o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 12.474 eur na ním uvedený bankový účet. Na základe dispozičného úkonu žalobcu – späťvzatia žaloby súd podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ konanie pre späťvzatie žaloby žalobcom zastavil. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania priznal žalovanej, keďže žalobca procesne zaviniel zastavenie konania. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Zaplatený súdny poplatok vo výške 12.600 eur pritom podľa zákona krátil o sumu 126 eur, teda o 1 %. Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku na bankový účet, ktorého číslo súdu oznámila predbežná správkyňa v podaní zo dňa 19.01.2023. Ide o účet majetkovej podstaty dlžníka - žalobcu, ktorý bol za týmto účelom predbežnou

správkyňou zriadený. Súd nerozhodol o vrátení súdneho poplatku priamo žalobcovi (ako v späťvzatí žaloby požadoval), pretože vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Brne č. 31 INS 25648/2014 A-51 zo dňa 25.06.2015 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci č. KSBR 31 INS 25648/2014 z 11.11.2015 (právoplatnými dňa 18.12.2015), bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo nariadené, že osoby, ktoré majú záväzky voči dlžníkovi, sa vyzývajú, aby po dobu trvania nariadeného predbežného opatrenia plnenia neposkytovali dlžníkovi, ale predbežnému správcovi, resp. správkyňi. Predmetné uzneseniu súdu prvej inštancie vydal sudca.

2. Proti tomuto uzneseniu, do výroku III. o vrátení súdneho poplatku, podal odvolanie žalobca. Uviedol, že s uznesením súdu prvej inštancie nesúhlasí a toto nepovažuje za správne v časti rozhodnutia, ktorým súd rozhodol, že súdny poplatok, ktorý zaplatil v konaní žalobca, bude pri vrátení poukázaný na účet oznámený predbežnou správkyňou. V zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzavretej medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom za účelom poskytovania právnych služieb v predmetnom konaní bolo zmluvnými stranami dojednané, že všetky platby, vrátane súdneho poplatku, sa budú v prípade vzniku nároku na ich úhradu, resp. vrátenie vracat' na bankový účet právneho zástupcu žalobcu. Z uvedeného dôvodu nie je správne, zákonné a ani spravodlivé rozhodnutie súdu, v zmysle ktorého bude vrátený súdny poplatok poukázaný na účet oznámený predbežnou správkyňou a to jednak z dôvodu zmluvných ustanovení zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzavretej medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom v konaní a zároveň z dôvodu, že insolvenčné konanie je v štádiu, kedy na majetok žalobcu nebol vyhlásený konkurz, a preto uvedený postup súdu nemožno považovať za správny a dôvodný. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o vrátení súdneho poplatku, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 385 ods. 1 CSP/, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa. Dospel potom k záveru, že odvolanie žalobcu je treba podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť, keď smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

4. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané podľa príslušných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Ten obsahuje osobitné ustanovenia o konaní o veciach súdnych poplatkov /§ 12 až § 14/, pričom stanovuje, že ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a) /§ 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb./.. Uvedené ustanovenia zákona stanovujú, že ak v konaní vo veciach súdnych poplatkov koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, sudca v konaní koná a rozhoduje

o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Zákon teda pripúšťa opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu vo veciach súdnych poplatkov /vrátane rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku/, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Takýmto opravným prostriedkom je sťažnosť, o ktorej koná a rozhoduje sudca príslušného súdu. Zákon

č. 71/1992 Zb. však v ustanoveniach § 12 až § 14, ani v žiadnych iných ustanoveniach neobsahuje úpravu opravných prostriedkov proti rozhodnutiu súdu vo veciach súdneho poplatku, ktoré vydal sudca. Na otázku, či proti rozhodnutiu súdu o vrátení súdneho poplatku, ktoré rozhodnutie vydal sudca, je prípustný opravný prostriedok, a ak áno, aký a za akých podmienok, je preto potrebné primerane aplikovať ustanovenia Civilného sporového poriadku o opravných prostriedkoch.

8. Koncepcia prípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, tak ako je tento inštitút upravený v Civilnom sporovom poriadku, spočíva na tom, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie zásadne odvolanie prípustné nie je a pripúšťa sa len v zákone taxatívnom výpočte prípadov. Takto § 355 ods. 2 CSP stanovuje, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie je odvolanie prípustné len v prípade, ak to zákon pripúšťa a v § 357 CSP potom tieto prípady uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, osobitne vymenúva. Medzi takto taxatívne vymenovanými uzneseniami súdu prvej inštancie nie sú uznesenia vydané súdom prvej inštancie vo veciach súdnych poplatkov. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku teda zákon osobitne opravný prostriedok v podobe odvolania nepripúšťa. Odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie do výroku III. o vrátení súdneho poplatku preto nie je prípustné.

9. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. c) CSP ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).