

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 4Tk/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011428
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7116011428.44

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Majerníka a prísediacich A. B. a C. D. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2023 v Košiciach, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. E. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F. G. H. XX, E.
2. C. C. A., nar. XX.XX.XXXX v I. C., trvale bytom E., J. XX

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný E. D. ako finančný riaditeľ, predseda dozornej rady a hlavný akcionár spoločnosti D. D., K., so sídlom E. - L., M. H.XX, IČO XXXXXXXX (od mesiaca 01/2014 D. D., K. v konkurze, ďalej iba D. D., K.) a zároveň ako osoba, ktorá v skutočnosti riadila chod spoločností D. D., K. a E. N., D., so sídlom E.- L., M. H. XX, IČO XXXXXXXX (ďalej iba E. N., D.) ako hlavný predstaviteľ organizovanej skupiny pôsobiacej v Slovenskej republike najmä v Košiciach a taktiež na území Maďarskej republiky aj inde spoločne s ďalšími členmi organizovanej skupiny najmä s obžalovaným C. C. A. konateľom spoločnosti E. N., D., splnomocneným zástupcom spoločnosti J., D., so sídlom B., E. H. XX/X, IČO XXXXXXXX (ďalej iba J., D.) a ďalšími osobami zabezpečovali vyhotovovanie fiktívnych účtovných dokladov, najmä faktúr, dodacích listov, príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, CMR, ktoré po zaúčtovaní v účtovníctve spoločnosti E. N., D. boli podkladom na vylákание nadmerných odpočtov dane z pridanej hodnoty (ďalej iba NO DPH) F. J. O. E. P., so sídlom E., Q. H. X (ďalej len J. E. P.), a ktoré zároveň mali potvrdzovať uskutočnenie fiktívnych obchodov s medenými anódami v období október 2010 až december 2010" v rámci obchodného reťazca spoločností J., D., B. - E. N., D.. E. - R. S. E., R., A. (T. U. R. S., E.) a to konkrétne:

1. dňa 23.11.2010 podpísal C. C. A. ako konateľ spoločnosti E. N., D. riadne daňové priznanie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2010, ktoré bolo následne dňa 25.11.2010 podané na J. E. P., v ktorom si táto spoločnosť neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie NO DPH v celkovej výške 281.903,30 EUR, kde do uvedeného daňového priznania boli zahrnuté na odpočítanie dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 281.485,30 EUR, fiktívne faktúry č. XXXXXX, H.XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX za predstieraný nákup medených anód od spoločnosti J., D., ktoré spolu s nimi súvisiacimi dodacími listami, výdavkovými a príjmovými pokladničnými dokladmi, v mene spoločnosti J., D. podpísal splnomocnený zástupca spol. J., D. a v mene spoločnosti E. N., D. ako odberateľa podpísal C. C. A., pričom k nákupu medených anód nedošlo a taktiež do uvedeného daňového priznania boli zahrnuté aj fiktívne faktúry č. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX vystavené v mene dodávateľa - spoločnosti E. N., D. pre odberateľa R. S., E., ktoré mali preukazovať predaj a dodanie medených anód tejto maďarskej spoločnosti, a ktoré spolu s nimi súvisiacimi dodacími listami, výdavkovými a príjmovými pokladničnými dokladmi, v mene spoločnosti E. N., D. podpísal C. C. A., kde vyhotovenie týchto fiktívnych dokladov v mene spoločnosti E. N., D. zabezpečil E. D., ktorý zároveň vytvoril tento celý obchodný reťazec, zároveň cez dispečerov dopravy v spoločnosti D. D., K. zabezpečil prepravy bez tovaru z firmy E. N., D.

k jej odberateľovi do Maďarska, ktorý taktiež organizačne zabezpečil vyhotovenie fiktívnych dokladov ku preprave v mene spoločnosti D. D., K., a zároveň ktorý pri týchto obchodoch riadil a koordinoval ostatných jemu podriadených členov skupiny C. C. A. a splnomocneného zástupcu spol. J., D., pričom k predaju a k vývozu tohto tovaru do Maďarska nikdy nedošlo, čím títo členovia organizovanej skupiny neoprávneným uplatnením NO DPH, ktorý im však po vykonaní riadnej daňovej kontroly uznaný, ani vyplatený nebol, by v prípade jeho vyplatenia týmto čiastkovým útokom spôsobili pre V. W. D. W. (v zastúpení J. O. E.) škodu vo výške 281.485,30 EUR,

2. dňa 20.12.2010 podpísal C. C. A. ako konateľ spoločnosti E. N., D. riadne daňové priznanie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2010, ktoré bolo následne dňa 21.12.2010 podané na J. E. P., v ktorom si táto spoločnosť neoprávnenne uplatnila nárok na vrátenie NO DPH v celkovej výške 289.118,29 EUR, kde do uvedeného daňového priznania boli zahrnuté na odpočítanie dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 288.633,30 EUR, fiktívne faktúry H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX za predstieraný nákup medených anód od spoločnosti J., D., ktoré spolu s nimi súvisiacimi dodacími listami, výdavkovými a príjmovými pokladničnými dokladmi, v mene spoločnosti J., D. podpísal splnomocnený zástupca spol. J., D. a v mene spoločnosti E. N., D. ako odberateľa podpísal C. C. A., pričom k nákupu medených anód nedošlo a taktiež do uvedeného daňového priznania boli zahrnuté aj fiktívne faktúry č. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX vystavené v mene dodávateľa - spoločnosti E. N., D. pre odberateľa R. S. E., ktoré mali preukazovať predaj a dodanie medených anód tejto maďarskej spoločnosti, a ktoré spolu s nimi súvisiacimi dodacími listami, výdavkovými a príjmovými pokladničnými dokladmi, v mene spoločnosti E. N., D. podpísal C. C. A., kde vyhotovenie týchto fiktívnych dokladov v mene spoločnosti E. N., D. zabezpečil E. D., ktorý zároveň vytvoril tento celý obchodný reťazec, zároveň cez dispečerov dopravy v spoločnosti D. D., K. zabezpečil prepravy bez tovaru z firmy E. N., D. k jej odberateľovi do Maďarska, ktorý taktiež organizačne zabezpečil vyhotovenie fiktívnych dokladov ku preprave v mene spoločnosti D. D., K., a zároveň ktorý pri týchto obchodoch riadil a koordinoval ostatných jemu podriadených členov skupiny C. C. A. a splnomocneného zástupcu spol. J., D., pričom k predaju a k vývozu tohto tovaru do Maďarska nikdy nedošlo, čím títo členovia organizovanej skupiny neoprávneným uplatnením NO DPH, ktorý im však po vykonaní riadnej daňovej kontroly uznaný, ani vyplatený nebol, by v prípade jeho vyplatenia týmto čiastkovým útokom spôsobili pre V. W. D. W. (v zastúpení J. O. E.) škodu vo výške 288.633,30 EUR,

3. dňa 25.01.2011 bolo podané na J. E. P. podpísané riadne daňové priznanie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2010 za spoločnosť E. N., D., v ktorom si táto spoločnosť neoprávnenne uplatnila nárok na vrátenie NO DPH v celkovej výške 285.103,09 EUR, kde do uvedeného daňového priznania boli zahrnuté na odpočítanie dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 283.806,70 EUR fiktívne faktúry č. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX, H. XXXXXX za predstieraný nákup medených anód od spoločnosti J., D., ktoré spolu s nimi súvisiacimi dodacími listami, výdavkovými a príjmovými pokladničnými dokladmi, v mene spoločnosti J., D. podpísal splnomocnený zástupca spol. J., D. a v mene spoločnosti E. N., D. ako odberateľa podpísal C. C. A., pričom k nákupu medených anód nedošlo a taktiež do uvedeného daňového priznania boli zahrnuté aj fiktívne faktúry H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX, H. XXXXXXXX vystavené v mene dodávateľa - spoločnosti E. N., D. pre odberateľa R. S., E., ktoré mali preukazovať predaj a dodanie medených anód tejto maďarskej spoločnosti, a ktoré spolu s nimi súvisiacimi dodacími listami, výdavkovými a príjmovými pokladničnými dokladmi, v mene spoločnosti E. N., D. podpísal C. C. A., kde vyhotovenie týchto fiktívnych dokladov v mene spoločnosti KCK TRADING, s.r.o. zabezpečil E. D., ktorý zároveň vytvoril tento celý obchodný reťazec, zároveň cez dispečerov dopravy v spoločnosti D. D., K. zabezpečil prepravy bez tovaru z firmy E. N., D. k jej odberateľovi do Maďarska, ktorý taktiež organizačne zabezpečil vyhotovenie fiktívnych dokladov ku preprave v mene spoločnosti D. D., K., a zároveň ktorý pri týchto obchodoch riadil a koordinoval ostatných jemu podriadených členov skupiny C. C. A. a splnomocneného zástupcu spol. J., D., pričom k predaju a k vývozu tohto tovaru do Maďarska nikdy nedošlo, čím títo členovia organizovanej skupiny pre V. W. D. W. (v zastúpení J. O. E.) spôsobili neoprávneným uplatnením NO DPH, ktorý bol dňa 25.03.2011 vyplatený na účet spoločnosti E. N., D., škodu vo výške 283.806,70 EUR,

a teda celkovo vo všetkých skutkoch neoprávnenne uplatnili NO DPH v celkovej výške 853.925,30 EUR ku škode V. W. D., zastúpeného J. O. E.,

teda

ako členovia organizovanej skupiny si neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnili nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

čím spáchali

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, (§ 138 písmeno i/ Trestného zákona), odsek 4 Trestného zákona

a u obžalovaného E. D. podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T/30/2018 zo dňa 21.05.2021, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3To/9/2021 zo dňa 07.06.2023 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovanému C. C. A. za to ukladá podľa § 277 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 3 Trestného zákona (§36 písmeno j/ Trestného zákona), § 39 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 3 Trestného zákona (§36 písmeno j/ Trestného zákona) trest zákazu činnosti výkonu funkcie štatutárneho orgánu právnickej osoby na dobu 6 (šiestich) rokov.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení oprávnené osoby vzdali práva odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Mestský súd Košice do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.