

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/140/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201346
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1723201346.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a Mgr. Zity Leimbergerovej v právnej veci žalobcu: ALSTAV SK s.r.o., IČO: 36 841 315, Dolný Lieskov č. 2, zastúpený spoločnosťou: advokátska kancelária Nozdrovický, Šuvert & Co s. r. o., IČO: 36 858 536, Bratislava, Ferienčíkova č. 7, za ktorú koná Mgr. Peter Nozdrovický, proti žalovaným v I. rade: N. Š. H. O. H. B. Í. W. , B. J. XX.XX.XXXX, O. X. T., J. Č.. XXX/X, P. N.. G.: Y. Š. H. X. Í. W. , B. J. X.X.XXXX, O. X. Z. T., V. Č.. XXXX/XX, P. N.. G.: T. Š. H. X. Í. W. , B. J. XX.X.XXXX, O. X. X. Č.. XX, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalovaných v I. až III. rade proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 3. júla 2023, č.k. 8 C 23/2023-130, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 3. júla 2023, č.k. 8 C 23/2023-130,
- vo výrokoch I. a II., m e n í tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, z a m i e t a ,
- vo výroku III. z r u š u j e ,
- vo výroku IV. m e n í tak, že žalovaným v I., II., III. rade p r i z n á v a spoločne a nerozdielne nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

II. Žalovaným v I., II., III. rade p r i z n á v a spoločne a nerozdielne nárok náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 3.7.2023, č.k. 8 C 23/2023-130, I. zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v I. až III. rade nachádzajúcich sa v okrese L., obec L., katastrálne územie I., zapísané na liste vlastníctva č. XXX: a/ stavby - rozostavaný rodinný dom na pozemku s parcelným č. XXX/XXX; b/ pozemok - parcela registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape s parcelným č. XXX/XX, o výmere 1.381 m2, druh pozemku: trvalý trávny porast; c/ pozemok - parcela registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape s parcelným č. XXX/XXX, o výmere 208 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; d/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX, o výmere 1.223 m2, druh pozemku: vinica; e/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX, o výmere 324 m2, druh pozemku: trvalý trávny porast; f/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX, o výmere 752 m2, druh pozemku: lesný pozemok; g/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX, o výmere 1.104 m2, druh pozemku: lesný pozemok; h/ pozemok - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXX, o výmere 2.395 m2, druh pozemku: vinica. Záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovaným v I. až III. rade zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX, zo dňa 18.8.2008, na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku ňu 26.6.2023 vo výške 37.504,11 €, ktoré každým dňom narastajú, zmluvnej pokuty ku dňu 26.6.2023 vo výške 76.050,01 €, ktorá každým dňom narastá, ako aj zo Zmluvy o dielo zo dňa 3.11.2009, na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku

dňu 26.6.2023 vo výške 62.120,52 € každým dňom narastajúcich; II. zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej v I. rade, spoluvlastnícke podiely: a/ o veľkosti 1/270 na pozemku - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXXX, o výmere X.XXX m2, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie L. S., okres Z. T., obec X.; b/ o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie L. S., okres Z. T., obec X.: 1. s parcelným č. XXXX, o výmere 1.137 m2, druh pozemku: orná pôda; 2. s parcelným č. XXXX, o výmere 3.020 m2, druh pozemku: orná pôda; 3. s parcelným č. XXXX, o výmere 8.284 m2, druh pozemku: orná pôda; c/ o veľkosti X/XXX na pozemku - parcela registra „E“ evidované na mape určeného operátu s parcelným č. XXXX, o výmere 1.914 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie L. S., okres Z. T., obec X.; d/ o veľkosti 2/168 na pozemku - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným č. XXXX, o výmere 1.795 m2, druh pozemku: ostatná plocha, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie L. S., okres Z. T., obec X.; e/ o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcela registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie P. S., okres Z. T., obec X.: 1. s parcelným č. XXX/XX, o výmere 5.207 m2, druh pozemku: orná pôda; 2. s parcelným č. XXX/XX, o výmere 2.211 m2, druh pozemku: trvalý trávny porast; f/ o veľkosti 10/20 na pozemkoch - parcela registra „E“ evidované na mape určeného operátu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J. U., okres Z. T., obec U.: 1. s parcelným č. XXX/X, o výmere 496 m2, druh pozemku: trvalý trávny porast; 2. s parcelným č. XXX/XXX, o výmere 508 m2, druh pozemku: trvalý trávny porast. Záložné právo v prospech žalobcu slúži na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanej v I. rade zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX, zo dňa 18.8.2008, na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 26.6.2023 vo výške 37.504,11 €, ktoré každým dňom narastajú, zmluvnej pokuty ku dňu 26.6.2023 vo výške 76.050,01 €, ktorá každým dňom narastá, ako aj zo Zmluvy o dielo zo dňa 3.11.2009, na zaplatenie úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 26.6.2023 vo výške 62.120,52 € každým dňom narastajúcich; III. uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o zabezpečovacom opatrení vo veci žalobcu: ALSTAV SK s.r.o., IČO: 36 841 315, Dolný Lieskov č. 2, proti žalovaným v I. rade: N. P., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom T., J. č. XXX/X, v II. rade: Y. P., narodený dňa X.X.XXXX, bytom Z. T., V. č. XXXX/XX, v N.. rade: T. P., narodený dňa XX.X.XXXX, bytom X. č. XX; IV. žalobcovi voči žalovaným v I. až III. rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne uznesením po právoplatnosti uznesenia.

1.2. Žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu dňa 28.6.2023 domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, spočívajúce v zriadení záložného práva v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v I. až III. rade nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a vo vlastníctve žalovanej v I. rade spoluvlastnícke podiely zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXX, pre katastrálne územie L. S., na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie P. S. a na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. U.. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil najmä tým, že v právnom postavení zhotoviteľa uzatvoril s porúčiteľom N. P., narodený dňa XX.X.XXXX, zomrel dňa X.X.XXXX, v právnom postavení objednávateľa Zmluvu o dielo č. XX/XXXX, zo dňa 18.8.2008 (ďalej „Zmluva o dielo 1“), ktorej predmetom bolo zhotovenie diela „Výstavba RD - Diamant 183/60, I.“ (ďalej „Rodinný dom“). Plnil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o dielo 1, porúčiteľ však svoje peňažné povinnosti voči nemu neplnil, preto uzatvorili nasledovné právne úkony: a/ Dohoda o urovaní zo dňa 3.11.2009 (ďalej „Dohoda o urovaní“), ktorej predmetom bolo vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi ním a porúčiteľom zo Zmluvy o dielo 1 tak, že došlo k dohode o skončení platnosti Zmluvy o dielo 1 a porúčiteľ sa zaviazal zaplatiť mu za výkony zrealizované na Rodinnom dome do uzatvorenia Dohody o urovaní sumu (cenu diela) 39.055,74 € (ďalej „Istina 1“) najneskôr do 20.12.2009; b/ Notárska zápisnica č. N 1292/2009, Nz 38856/2009, NCRIs 39455/2009 spísaná dňa 3.11.2009 (ďalej „Notárska zápisnica 1“) u notára JUDr. T. L. v Bratislave (ďalej „Notár“), ktorej predmetom je vyhlásenie porúčiteľa o uznaní dlhu (Istiny 1) a súhlase s exekúciou; c/ Zmluva o dielo uzatvorená dňa 3.11.2009 medzi ním a porúčiteľom v právnom postavení objednávateľa (ďalej „Zmluva o dielo 2“), predmetom ktorej bol jeho záväzok vykonať určité výkony na Rodinnom dome (ktoré boli zrealizované) a záväzok porúčiteľa zaplatiť mu za tieto výkony sumu (cenu diela) 31.733,- € (ďalej „Istina 2“) najneskôr do 31.1.2010; d/ Notárska zápisnica č. N 1293/2009, Nz 38861/2009, NCRIs 39456/2009, spísaná medzi ním a porúčiteľom dňa 3.11.2009 (ďalej „Notárska zápisnica 2“) u Notára, ktorej predmetom je vyhlásenie porúčiteľa o uznaní dlhu (Istiny 2) a súhlase s exekúciou a vykonateľnosťou Notárskej zápisnice 2. Jeho právo na zaplatenie Istiny 1 na základe Notárskej zápisnice

1, jeho trovy právneho zastúpenia v exekúcii a súdny poplatok za poverenie, sú predmetom exekúcie vedenej Exekútorským úradom JUDr. G. W. v Bratislave (ďalej „Exekútor“) pod sp. zn. EX 13692/09 (ďalej „Exekúcia 1“) na základe jeho návrhu zo dňa 21.12.2009. V rámci Exekúcie 1 porúčiteľ uhradil sumu 8.353,- € dňa 25.2.2010. Exekútor dňa 20.6.2023 vydal v rámci Exekúcie 1 upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. má právo po doručení oznámenia Exekútora podľa § 8 ods. 3 citovaného zákona podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie na podklade Notárskej zápisnice 1, pričom podľa § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. sa pohľadávka vymáhaná v (starej) Exekúcii 1 nepremlčí skôr ako jeden rok od jej ukončenia. Vydanie upovedomenia o zastavení Exekúcie 1 podľa zákona č. 233/2019 Z. z. je dôsledkom postupu žalovaných, ktorí sa na Exekútora obrátili s požiadavkou na vyčíslenie sumy vymáhanej v rámci Exekúcie 1 (a Exekúcie 2). Jeho právo na zaplatenie Istiny 2 na základe Notárskej zápisnice 2, jeho trovy právneho zastúpenia v exekúcii a súdny poplatok za poverenie, sú predmetom exekúcie vedenej Exekútorom pod sp. zn. EX 977/2010 (ďalej len „Exekúcia 2“) na základe jeho návrhu zo dňa 2.2.2010. V rámci Exekúcie 2 nedošlo k vymoženiu Istiny 2 ani čiastočne. Na návrh porúčiteľa Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 29.1.2018, č. k. 10 Er 70/2010-282, povolil odklad Exekúcie do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 15 C 387/2016. Návrhu, ktoré ešte právoplatne skončené nie je v dôsledku účelového odvolania Žalovaného 1. Žalovaní v I. až III. rade sú dedičmi (deťmi) porúčiteľa s rovnakými dedičskými podielmi. Konanie o dedičstve po porúčiteľovi bolo skončené uznesením notára povereného Okresným súdom Nitra vydaným dňa 23.9.2022, pod sp. zn. 36 D 182/2021. Všetci žalovaní (v rovnakom podiele 1/3) po porúčiteľovi zdedili nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie I.:

- a/ rozostavaný rodinný dom na pozemku uvedenom v písm. c/ tohto odseku; b/ pozemok - parcela registra „C“ s parcelným č. XXX/XX, o výmere 1.381 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; c/ pozemok - parcela registra „C“ s parcelným č. XXX/XXX, o výmere 208 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; d/ pozemok - parcela registra „E“ s parcelným č. XXX, o výmere 1.223 m², druh pozemku: vinica; e/ pozemok - parcela registra „E“ s parcelným č. XXX, o výmere 324 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; f/ pozemok - parcela registra „E“ s parcelným č. XXX, o výmere 752 m², druh pozemku: lesný pozemok; g/ pozemok - parcela registra „E“ s parcelným č. XXX, o výmere 1.104 m², druh pozemku: lesný pozemok; h/ pozemok - parcela registra „E“ s parcelným č. XXX, o výmere 2.395 m², druh pozemku: vinica (ďalej „nehnuteľnosť 1“). Žalovaná v I. rade po porúčiteľovi zdedila spoluvlastnícke podiely: a/ o veľkosti 1/270 na pozemku - parcela registra „E“ s parcelným č. XXXX, o výmere 2.715 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie L. S.; b/ o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcelách registra „E“ zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie L. S.: 1. s parcelným č. XXXX, o výmere 1.137 m², druh pozemku: orná pôda; 2. s parcelným č. XXXX, o výmere 3.020 m², druh pozemku: orná pôda; 3. s parcelným č. XXXX, o výmere 8.284 m², druh pozemku: orná pôda; c/ o veľkosti X/XXX na pozemku - parcela registra „E“ s parcelným č. XXXX, o výmere 1.914 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie L. S.; d/ o veľkosti X/XXX na pozemku - parcela registra „E“ s parcelným č. XXXX, o výmere 1.795 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie L. S.; e/ o veľkosti 1/6 na pozemkoch - parcelách registra „E“ zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie P. S.: 1. s parcelným č. XXX/XX, o výmere 5.207 m², druh pozemku: orná pôda; 2. s parcelným č. XXX/XX, o výmere 2.211 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; f/ o veľkosti 10/20 na pozemkoch - parcelách registra „E“ zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie J. U.: 1. s parcelným č. XXX/X, o výmere 496 m², druh pozemku: trvalý trávny porast; 2. s parcelným č. XXX/XXX, o výmere 508 m², druh pozemku: trvalý trávny porast (ďalej „nehnuteľnosť 2“).

Na nehnuteľnostiach 1 a 2 viazne exekučné záložné právo zriadené Exekútorom v rámci Exekúcie 1, prípadne aj Exekúcie 2. Tieto exekučné záložné práva zabezpečujú zostatok Istiny 1 a Istiny 2. Okrem toho na nich viaznu ďalšie ťarchy v prospech ostatných veriteľov porúčiteľa (v súčasnosti žalovaných). Podľa čl. 3.1 Dohody o urovaní: „V prípade, ak Objednávateľ nesplní riadne a včas svoj uznaný dlh podľa bodu 2.2 písm. b) tejto dohody, t. j. dlh voči Zhotoviteľovi vo výške 39.055,74 €, ktorý vznikol neuhradením časti faktúry č. XXXXXXXXXXX, ktorou Zhotoviteľ Objednávateľovi fakturoval časť ceny diela podľa Zmluvy, nebude Objednávateľom riadne zaplatený najneskôr do 20. decembra 2009, je Zhotoviteľ okrem požadovania riadneho zaplatenia uznaného dlhu požadovať od Objednávateľa aj zaplatenie zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania tak, ako boli dohodnuté v Zmluve.“ Je zrejmé, že Istina 1 nebola zaplatená do 20.12.2009, takže má popri Istine nárok aj na úroky z omeškania a zmluvnú pokutu dohodnuté v Zmluve o dielo 1.

Výška úrokov z omeškania v Zmluve o dielo 1 ani v Dohode o urovnaní dohodnutá nie je. Z uvedených dôvodov je príslušenstvom Istiny 1 (splatnej dňa 20.12.2009) úrok z omeškania vo výške podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania, teda vo výške 9 % ročne zo sumy 39.055,74 € od 21.12.2009 do 24.02.2010 (66 dní) a vo výške 9 % ročne zo sumy 30.702,74 € od 25.2.2010 do zaplataenia (ku dňu 26.6.2023 ide o 4.870 dní; ďalej len „Úroky z omeškania 1“). Výška Úrokov z omeškania 1 vyčíslená ku dňu 26.6.2023 je vo výške 37.504,11 € a každým ďalším dňom narastá o 7,57 €. Podľa čl. VI. bodu 5. Zmluvy o dielo 1: „V prípade omeškania objednávateľa so splnením svojho peňažného záväzku akéhokoľvek druhu, vyplývajúceho z tejto zmluvy môže zhotoviteľ uplatniť voči objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlhovanej čiastky za každý deň omeškania.“ Popri Istine 1 má potom právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 39.055,74 € od 21.12.2009 do 24.2.2010 (66 dní) a vo výške 0,05 % denne zo sumy 30.702,74 € od 25.2.2010 do zaplataenia (ku dňu 26.6.2023 ide o 4.870 dní) (ďalej „Zmluvná pokuta“). Výška Zmluvnej pokuty vyčíslená ku dňu 26.6.2023 je v sume 76.050,01 € a každým ďalšom dňom narastá o 15,35 €. Podľa bodu 3.5 Zmluvy o dielo 2: „V prípade, ak sa Objednávateľ omešká so zaplataením Ceny diela alebo jej časti, je Zhotoviteľ oprávnený požadovať od Objednávateľa zaplataenie úroku z omeškania vo výške 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.“ Popri Istine 2 má teda nárok aj na úroky z omeškania vo výške 0,04 % denne zo sumy 31.733,00 € od 1.2.2010 do zaplataenia (ku dňu 26.6.2023 ide o 4.894 dní; ďalej len „Úroky z omeškania 2“). Výška Úrokov z omeškania 2 vyčíslená ku dňu 26.6.2023 je v sume 62.120,52 € a každým ďalším dňom narastá o 24,85 €. Má nárok popri Istine 1 a Istine 2 aj na Úroky z omeškania 1, Zmluvnú pokutu a Úroky z omeškania 2 vo výške vyčíslenej ku dňu 26.6.2023 v sume 175.674,64 € (každým ďalším dňom táto suma narastá o 47,77 Eur). Tento dlh prešiel dedením po poručiťelovi na všetkých žalovaných. Dodal, že úroky z omeškania 1, Zmluvná pokuta, ani úroky z omeškania nie sú predmetom Exekúcie 1, ani Exekúcie 2 a tým pádom ani exekučných záložných práv. Ďalej uviedol, že sa s ním žalovaná v I. rade skontaktovala s požiadavkou o stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.1.2023. V rámci rokovania mu ponúkala žalovaná v I. rade sumu urovnaní 100.000,- €, ktorú neakceptoval. Suma urovnaní mala byť vyplatená z predaja nehnuteľností 1. Žalovaná v I. rade mu dňa 10.2.2023 ponúkla tri alternatívy vysporiadania jeho pohľadávok, ktoré boli pre neho neakceptovateľné. Žalovaní v I. až III. rade naďalej nehnuteľnosti 1 ponúkajú na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie za kúpnu cenu vo výške 499.000,- €. Aj v zmysle predchádzajúcej komunikácie medzi ním a žalovanou v I. rade je zrejmé, že všetci žalovaní všetky nehnuteľnosti 1 v krátkom čase predajú a z kúpnej ceny vyplatia dlhy poručiťela. V zmysle posledného telefonátu so žalovanou v I. rade z júna 2023 už nemajú žalovaní v I. až III. rade záujem uzatvoriť dohodu o urovnaní, majú záujem vyplatiť zostatok Istiny 1 a Istinu 2 s trovami Exekúcie 1 a Exekúcie 2 a v dôsledku tohto postupu by došlo k zrušeniu exekučných záložných práv. Následne sa žalovaná v I. rade s ním skontaktovala s požiadavkou o stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 19.1.2023, pričom v rámci rokovania mu ponúkala žalovaná v I. rade sumu urovnaní 100.000,- €, ktorá bola pre neho neakceptovateľná; táto suma mala byť vyplatená z predaja nehnuteľností 1. Žalovaná v I. rade mu dňa 10.2.2023 ponúkla tri alternatívy vysporiadania jeho pohľadávok, ktoré boli pre neho neakceptovateľné. Všetci žalovaní naďalej nehnuteľnosti 1 ponúkajú na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie za kúpnu cenu vo výške 499.000,- € a je teda zrejmé, že všetky nehnuteľnosti 1 v krátkom čase predajú a z kúpnej ceny vyplatia dlhy Poručiťela. V zmysle posledného telefonátu so žalovanou v I. rade z júna 2023 už nemajú žalovaní v I. až III. rade záujem uzatvoriť dohodu o urovnaní, majú záujem vyplatiť zostatok Istiny 1 a Istinu 2 s trovami Exekúcie 1 a Exekúcie 2. V dôsledku tohto postupu by došlo k zrušeniu exekučných záložných práv. Návrhu, v dôsledku čoho by mohli všetci žalovaní nehnuteľnosťami 1/ voľne disponovať. Z utŕženej kúpnej ceny by boli uhradené ďalšie záväzky poručiťela, ktoré sú zabezpečené záložnými právami a Úrok z omeškania 1, Zmluvná pokuta a Úrok z omeškania 2 by zostali neuhradené. Vzhľadom na deklarovanie, že žalovaní v I. až III. rade sa na exekúcie voči nim „pripravili“, aktívne ponúkajú nehnuteľnosť 1/ na predaj a vzhľadom aj na to, že nehnuteľnosti, 2/ sú reálne nepredajné a ich reálna hodnota nedosahuje ani zlomok Úroku z omeškania 1, Zmluvnej pokuty a Úroku z omeškania 2 (jedná sa o zanedbateľné spoluvlastnícke podiely na pozemkoch v extraviláne nachádzajúcich sa v okrese Z.), je poskytnutie súdnej ochrany zabezpečovacím opatrením podľa tohto návrhu adekvátne a primerané.

2.1. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil právne ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 332 ods. 1, § 343 ods. I, ods. 2, ods. 3, § 344 C.s.p., dôvodiac tým, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol podaný dôvodne. Poukázal na inštitút

zabezpečovacieho opatrenia, čo je jeho cieľom a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998. Uviedol, že pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie.

Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd by mal aj v tomto prípade rešpektovať zásadu proporcionality. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam ako spôsobilému predmetu záložného práva zriadeného na základe tohto zabezpečovacieho opatrenia, mal za osvedčené z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie I., že žalovaní v I. až III. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených vyššie, ktoré zdedili po poručiteľovi uznesením zo dňa 23.9.2022, sp. zn. 36 D 182/2021. Žalovaná v I. rade po poručiteľovi zdedila uznesením zo dňa 23.9.2022, sp. zn. 36 D182/2021, spoluvlastnícke podiely k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam. Mal tak za preukázané, že žalovaní v I. až III. rade sú vlastníkami nehnuteľností, ktoré sú spôsobilé byť predmetom záložného práva. Následne skúmal, či žalobca osvedčil existenciu dôvodnej obavy, že budúca exekúcia jeho prípadnej súdnej pohľadávky bude ohrozená, resp. zmarená. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený patrí predovšetkým také konanie, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty majetku povinnej osoby, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje majetkové pomery povinnej osoby. V konaní žalobca osvedčil, že medzi stranami je relevantný právny vzťah a zároveň osvedčil, že je tu daná obava z ohrozenia vymáhateľnosti jeho pohľadávky, keďže na predmetných nehnuteľnostiach je už v súčasnosti zriadené záložné právo, čo vyplýva z predložených listov vlastníctva, z ktorých je zároveň zjavné, že právo žalobcu na zaplatenie istiny, ktorú poručiteľ neuhradil dobrovoľne, viazne exekučné záložné právo na nehnuteľnosti 1 a 2, ktoré bolo zriadené Exekútorom v rámci exekúcie vedenej Exekútorovým úradom JUDr. G. W., ako aj exekučné záložné právo vedené pod sp. zn.

EX 9772010, taktiež v prospech oprávneného G. X. sa vedie exekučné konanie súdnym exekútorom Mgr. Y. T. pod. sp. zn. Ex 549/14. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 4.5.2020, sp. zn. 19 C 102/2019, bolo nariadenie zabezpečovacie opatrenie na nehnuteľnostiach 1 a 2 v prospech T. X., t. j. na nehnuteľnostiach 1 a 2 viaznu ťarchy aj v prospech ostatných veriteľov poručiteľa. Konštatoval, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je nielen posilnenie pozície veriteľa peňažnej pohľadávky, ale zabránenie zhoršenia jeho pozície zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie tejto pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná. O pohľadávke žalobcu uplatňovanej žalobou nebolo súdom rozhodnuté, preto je zjavné, že na základe tejto pohľadávky v súčasnosti ešte nie je možné viesť exekúciu a domáhať sa jej uspokojenia v exekučnom konaní. Žalobca podaným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sleduje ochranu svojich záujmov, odstránenie obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený. Žalobca svojou argumentáciou v žalobe podoprel svoj právny názor o dôvodnosti takejto žaloby. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočností, že žaloba vo veci samej je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie

a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby, s poukazom na vyššie uvedené, nie je v tomto štádiu konania dosiaľ jednoznačne vylúčená. Žalobca preukázal, že žalovaní v I. až III. rade ponúkajú na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie nehnuteľnosť 1 kde z kúpnej ceny vyplatia dlhy poručiteľa. Tým, že na majetok všetkých žalovaných sú zriadené záložné práva v prospech tretích osôb, dochádza k znižovaniu reálnej hodnoty ich majetku, čím je osvedčená naliehavosť pre úpravu právnych pomerov sporových strán za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia v prospech žalobcu. S prihliadnutím na výšku pohľadávky žalobcu a skutočnosť, že nehnuteľnosti 1 vo vlastníctve žalovaných v I. až III. rade a nehnuteľnosť 2 vo vlastníctve žalovanej v I. rade, sú už založené v prospech tretích osôb, má za to, že vydané zabezpečovacie opatrenie je proporcionálne, nakoľko nie je v zjavnom nepomere so zabezpečovanou pohľadávkou žalobcu voči všetkým žalovaným a záložné práva ním neprimerane neobmedzia žalovaných v I. až III. rade v nakladaní so svojim majetkom (zálohom).

2.2. Vzhľadom na skutočnosť, že zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené ešte pred samotným podaním žaloby vo veci samej, uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o zabezpečovacom opatrení podať žalobu vo veci samej. Poukázal na skutočnosť, že v prípade ak žaloba vo veci samej v súdom stanovenej lehote podaná nebude, súd aj bez návrhu uznesenie zruší.

2.3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol právne podľa ustanovení § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, priznal voči žalovaným v I. až III. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu

3. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní v I. až III. rade, dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ C.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Uviedli pre dokreslenie skutkového stavu, že istina zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX, zo dňa 10.8.2008, je vymáhaná v exekučnom konaní sp. zn. 13692/09 a istina zo Zmluvy o dielo zo dňa 3.11.2009, je vymáhaná v exekučnom konaní sp. zn. EX 977/09, obe vedené JUDr. G. W., súdnym exekútorom, takže vo vzťahu k uvedenému nie je dôvod na zriadenie záložného práva. Žiadny z nárokov požadovaných žalobcom, pre ktorý bolo prvostupňovým (správne prvoinštančným, poznámka odvolacieho súdu) súdom zriadené záložné právo, nie je predmetom Notárskych zápisníc č. 1292/2009, č. 1293/2009 a ani vyššie citovaných exekučných konaní, čiže zjednodušene, k žiadnej z pohľadávok, pre ktoré súd prvej inštancie zriadil záložné právo, neexistuje exekučný titul, na základe ktorého by mohla byť vedená exekúcia, ktorá by mala byť podľa tvrdenia žalobcu ohrozená. Vzniesli kvalifikovanú námietku premlčania voči všetkým pohľadávkam, na zabezpečenie ktorých bolo na základe rozhodnutia prvoinštančného súdu zriadené záložné právo. K nároku na úroky z omeškania poukázali na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 Co 497/2014. Keďže úroky z omeškania nie sú predmetom žiadneho exekučného konania, premlčacia doba začala plynúť v prípade úrokov z omeškania zo Zmluvy o dielo č. XX/XXXX dňom nasledujúcim po splatnosti istiny, t. j. odo dňa 21.12.2009 a uplynula najneskôr dňa 21.12.2019, vzhľadom na Dohodu o urovaní zo dňa 3.11.2009 a v prípade úrokov z omeškania zo Zmluvy o dielo zo dňa 3.11.2009, dňom nasledujúcim po splatnosti istiny, t. j. odo dňa 1.2.2010 a uplynula najneskôr dňom 1.2.2013. K zmluvnej pokute konštatovali, že táto je samostatným nárokom a preto plynie premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti istiny, t. j. odo dňa 21.12.2009 a uplynula najneskôr dňa 21.12.2019 (pokiaľ by pripustili, že jej uznanie bolo predmetom Dohody o urovaní, s čím sa nestotožňujú, keďže v Dohode o urovaní nebola dostatočne špecifikovaná; vzhľadom na mieru dokazovania v tomto konaní a vzhľadom na márne uplynutie premlčacej doby aj v prípade uznania záväzku, považujú uvedené za irelevantné). Z uvedených dôvodov, teda neexistenciu možnosti vymôcť pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní, nie je splnená základná podmienka predpokladaná v § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to existencia ohrozenia exekúcie s odkazom na bod 13. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Predmetný návrh žalobcu je jednoznačne potrebné kvalifikovať ako šikanóznny, pretože žalobcovi nič nebránilo uplatniť si pohľadávky už v exekučných konaniach, t. j. v roku 2009, resp. 2010, čo sa však z neznámeho dôvodu nestalo. Rovnako žalobcovi nič nebránilo v priebehu plynutia premlčacích dôb uplatniť si ním tvrdené práva na súde, čo sa však tiež z neznámeho dôvodu nestalo, ani do dnešného dňa, takže neexistuje ani len konanie, výsledkom ktorého by mohol byť akýkoľvek exekučný titul. Žalobca tvrdil existenciu uvedených pohľadávok až pri kontaktovaní s nimi, pričom z neznámeho dôvodu uvedené pohľadávky ani neprihlásil do dedičského konania, takže oni o nich vôbec nemali v priebehu prejednávania dedičstva vedomosť s odkazom na ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka. Žalobca z neznámeho dôvodu (uvedené opomenul uviesť vo svojom opise jednotlivých stretnutí s JUDr. I.) trval na uzavretí dohody o urovaní a hlavne ich záväzku nepodávať žiadne opravné prostriedky voči žalobcom uplatneným nárokom. K osobe JUDr. I. a jeho vzťahu k žalobcovi a spôsobu urovnania záväzkov konštatovali, že jeho konanie sa nezlučovalo s ich oprávnenými záujmami. Zabezpečovacie opatrenie sa môže pre mnohých veriteľov javiť ako jednoduchý a efektívny spôsob zabezpečenia ich peňažných pohľadávok. Nemožno však pripomenúť možnosť, že tento inštitút zabezpečenia peňažných pohľadávok veriteľov môže v praxi vyústiť do šikanózneho výkonu práva. Zákonodarca v § 340 C.s.p. zakotvil zákonnú zodpovednosť žalobcu, ktorú je možné primerane aplikovať aj na zabezpečovacie opatrenie. Predmetom zodpovednosti veriteľa je škoda alebo akákoľvek ujma, ktorá vznikla dlžníkovi v priamej príčinnej súvislosti s nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Ide o objektívnu zodpovednosť, pričom zákon neustanovuje žiadne liberačné dôvody pre veriteľa. Odvolaciemu súdu preto navrhli napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, alternatívne napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmeniť a návrh žalobcu zamietnuť.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných v I. až III. rade uviedol k ich tvrdeniu že k žiadnej z pohľadávok, pre ktoré prvoinštančný súd zriadil záložné právo neexistuje exekučný titul, na základe ktorého by mohla byť vedená exekúcia, že on vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ani netvrdil, že by k pohľadávkam na úroky z omeškania identifikované v odseku 21. návrhu, zmluvnú pokutu identifikovanú v odseku 22. návrhu a úroky z omeškania identifikované v odseku 23. návrhu, existoval exekučný titul. Je však zrejmé, že jestvovanie exekučného titulu k pohľadávkam, ktoré majú byť zabezpečené zabezpečovacím opatrením, nie je predpokladom

nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ako to vyplýva okrem iného z § 343 ods. 3 C.s.p., keď mu výrokom III. napadnutého uznesenia bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorá samozrejme bude podaná. K námietke premlčania vznesenej všetkými žalovanými konštatoval, že v konaní vo veci nie je dôvodné skúmať otázku premlčania nárokov, keďže táto otázka bude predmetom posudzovania vo veci samej, ak bude vznesená. Pre účely konania o zabezpečovacom opatrení postačí osvedčenie nároku, čo bolo bez akýchkoľvek pochybností splnené, ako je zrejme z bodu 17. odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorými dôvodmi sa v plnej miere stotožňuje a je presvedčený, že v konaní vo veci samej bude jeho nárok preukázaný a priznaný. Na doplnenie dodal, že právny názor na otázku premlčania citovaný žalovanými v I. až III. rade z rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 Co 497/2014, je len jeden z viacerých právnych názorov na problematiku premlčania úrokov z omeškania s odkazom na právnu doktrínu (HLOBÍKOVÁ, D.: Premlčanie úrokov z omeškania vo svetle návrhu nového Občianskeho zákonníka. In Štefanko, J. (ed.) Prostriedky nápravy v zmluvnom práve. [online]. Trnava : Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta, 2017, s. 129-214. Dostupné na internete: <<http://publikacie.iuridica.truni.sk/wp-content/uploads/2017/07/prostriedky-napravy-v-zmluvnom-prave.pdf>>. ISBN 978-80-568-0026-3.). Právny názor o premlčaní nároku na úroky z omeškania jednorazovo v deň, kedy sa dlžník ocitol v omeškani so splnením záväzku, ktorý prezentujú všetci žalovaní, je ojedinelý a okrem toho je možné z neho vyvodiť aj odlišný záver, podľa ktorého úroky z omeškania v prípade uplatnenia nároku na istinu v exekučnom konaní sledujú osud istiny, ktorá evidentne premlčaná nie je. Jestvuje i názor o samostatnom premlčaní nároku na úroky z omeškania, ktorý vzniká za každý deň samostatne (napríklad rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.8.2011, sp. zn. 2 Obdo 36/2010 a zo dňa 31.7.2012, sp. zn. 2 Obdo 23/2012). Je potom zrejme, že v právnej vede i judikatúre jestvujú na otázku premlčania nároku na úroky z omeškania rôzne názory, pričom je on presvedčený o tom, že nárok na Úroky z omeškania 1 a Úroky z omeškania 2 premlčaný jednoznačne nie je vzhľadom na uplatnenie nároku na istinu špecifikovanú v odseku 9. písm. a/ návrhu (ďalej „Istina 1“), v exekučnom konaní špecifikovanom v odseku 14. návrhu (ďalej „Exekúcia 1“) a na uplatnenie nároku na istinu špecifikovanú v odseku 9. písm. c/ návrhu (ďalej „Istina 2“), v exekučnom konaní špecifikovanom v odseku 15. návrhu (ďalej „Exekúcia 2“), v dôsledku čoho nárok na Istinu 1 a Istinu 2 jednoznačne premlčaný nie je a tak evidentne nie je premlčaný ani nárok na jej príslušenstvo. Podrobné posúdenie tejto otázky však podľa jeho názoru evidentne prekračuje predmet a účel konania vo veci a bude predmetom konania vo veci samej. K odvolacej námietke všetkých žalovaných o premlčaní nároku na zmluvnú pokutu dôvodil, že ani s touto nesúhlasí, pretože v návrhu boli jeho nároky na Úroky z omeškania 1, Zmluvnú pokutu a Úroky z omeškania 2 náležité a hodnoverne osvedčené, čo konštatoval aj súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia. Otázka preukazovania nárokov na Úroky z omeškania 1, Zmluvnú pokutu a Úroky z omeškania 2 budú predmetom konania vo veci samej, keď sa účelovým tvrdeniam všetkých žalovaných o premlčaní týchto nárokov už v tomto vyjadrení vyjadril (odseky 4. až 6.). Výsledkom konania vo veci samej bude právoplatný rozsudok, ktorým budú žalovaní v I. až III. rade zaviazaní zaplatiť mu Úroky z omeškania 1, Zmluvnú pokutu a Úroky z omeškania 2 a po právoplatnosti tohto rozsudku bude môcť začať s výkonom záložného práva zriadeného uznesením. K tvrdeniu všetkých žalovaných v ich odvolaní o tom, že jeho návrh je jednoznačne potrebné kvalifikovať ako šikanózný uviedol, že dodal otcovi, t. j. právnemu predchodcovi žalovaných v I. až III. rade (ďalej „Poručiteľ“) plnenie na rodinnom dome v I. ešte v roku 2009, avšak Poručiteľ urobil všetko pre to, aby sa vyhol povinnosti splniť svoje záväzky na zaplatenie Istiny 1 a Istiny 2 napriek ich výslovnému uznaniu. Vo všemožných procesných obštrukciách pokračoval až do svojej smrti a Žalobcovia (správne žalovaní, poznámka odvolacieho súdu) evidentne v tomto trende pokračujú a idú v Poručiteľových šľapajach. Rezolútne popiera šikanóznosť svojho postupu pri podaní návrhu s odkazom na tisíce strán súdnych konaní, exekučných konaní, trestných konaní, ktoré musel v dôsledku konania Poručiteľa absolvovať s poukazom na desaťtisíce eur, ktoré musel vynaložiť na svoje právne zastúpenie proti šikanóznemu konaniu Poručiteľa a jeho dedičov - žalovaných v I. až III. rade. Je to on, ktorý je konaním Poručiteľa a všetkých žalovaných hrubo poškodený už 14 rokov a pokiaľ by aj došlo k vymoženiu nároku na Istinu 1 a Istinu 2, ich reálna hodnota je len zlomkom hodnoty, ktorú mali tieto sumy v čase, kedy mu mala byť Istina 1 a Istina 2 zaplatená. K ďalším tvrdeniam všetkých žalovaných v odvolaní konštatoval, že nie je pravda, že by si neprihlásil pohľadávky do dedičského konania po Poručiteľovi, čo je zrejme z dedičského spisu, ktorý v prípade potreby navrhuje pripojiť. Na druhej strane z hľadiska dedičskej postupnosti je úplne irelevantné, či boli pohľadávky na zaplatenie Úrokov z omeškania 1, Zmluvnej pokuty a Úrokov z omeškania 2 v konaní o dedičstve prihlásené, keďže aj z dôkazu priloženého žalovanými v I. až III. rade k ich odvolaniu vyplýva, že konanie o dedičstve bolo skončené uznesením o dedičstve, ktorým bolo

dedičstvo priznané všetkým žalovaným (nedošlo k likvidácii dedičstva, ani k prenechaniu dedičstva veriteľom na úhradu dlhov). Žalovaní v I. až III. rade, ako dedičia Poručiteľa, zodpovedajú za záväzky Poručiteľa do výšky zdedeného majetku bez ohľadu na to, či sú záväzky uvedené v uznesení o dedičstve. Pokiaľ sa jedná o bývalého právneho zástupcu všetkých žalovaných JUDr. I., tento ho kontaktoval z ich poverenia a tento mu predložil plnú moc od žalovaných v I. až III. rade, z ktorej jednoznačne vyplývalo jeho oprávnenie konať v mene všetkých žalovaných. JUDr. I. mu preto predložil návrh spôsobu urovnania, ktorý sa javil byť zmysluplný a z hľadiska právneho stavu zdedených nehnuteľností (na ktorých viaznu exekučné záložné práva, sudcovské záložné práva) jediným možným riešením (počítal so scudzením nehnuteľností v I. a uhradení záväzkov všetkých žalovaných zdedených po Poručiteľovi z výťažku z predaja). Bol ochotný sa so žalovanými v I. až III. rade prostredníctvom JUDr. I. dohodnúť a napriek všetkým strastiam bol ochotný im poskytnúť výraznú zľavu zo svojich nárokov (čo vyplýva z e-mailu JUDr. I. zo dňa 29.11.2022, ktorý bol priložený k návrhu) za účelom dosiahnutia dohody o urovaní bez ďalšieho navyšovania nákladov. K vyriešeniu veci však nedošlo, žalovaní v I. až III. rade vypovedali JUDr. I. plnú moc potom, ako sa v ich mene dohodol s ním na urovaní veci. Pokiaľ sa jedná o poukazovanie všetkých žalovaných na ustanovenie § 340 C.s.p. o náhrade škody spôsobenej neodkladným opatrením, toto vo svetle 14. rokov trvajúcich obštrukcií smerujúcich k vyhnutiu sa Poručiteľa a následne žalovaných v I. až III. rade splneniu záväzkov voči nemu, vyznieva prinajmenšom komicky. Okrem toho je zrejmé, že na nehnuteľnostiach zdedených všetkými žalovanými po Poručiteľovi sú zapísané viaceré exekučné záložné práva, sudcovské záložné práva a iné ťarchy a obmedzenia, ktoré zakazujú žalovaným v I. až III. rade disponovať s nimi, teda akákoľvek škoda alebo iná ujma, ktorá by mohla vzniknúť zabezpečovacím opatrením, je v plnej miere vylúčená. V neposlednom rade vylučuje, že by vo veci samej bol neúspešný, v dôsledku čoho ipso facto ani nemôže dôjsť k naplneniu hypotézy právnej normy obsiahnutej v § 340 C.s.p. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť; žiadal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaní v I. až III. rade sa k vyjadreniu žalobcu k ich odvolaniu nevyjadrili.

6. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania, súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 324, § 329 ods. 1, ods. 2, § 343, § 344, § 378 ods. 1, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaných v I. až III. rade možno priznať úspech.

7. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia má obsahovať náležitosti uvedené v stanovení § 326 C.s.p. (opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana), spolu s pripojením listín, na ktoré sa odvoláva.

8. Inštitút zabezpečovacieho opatrenia slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá musí byť špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že peňažný nárok trvá a je dôvodný. Súd môže nariadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. 1 C.s.p.). Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí mať súd aspoň osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a preto by žalobca na osvedčenie rozhodujúcich skutočností mal poskytnúť súdu dôkazy, ktorými jednoznačne osvedčí potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Zároveň sa musí zohľadniť, pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, aj zásada primeranosti zásahu do majetkových pomerov dlžníka.

9. Na rozdiel od právneho názoru súdu prvej inštancie uvedeného v odôvodnení napadnutého uznesenia, dospel odvolací súd k záveru, že žalobca nepreukázal, že by v danej veci boli splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pretože neosvedčil také skutočnosti, ktoré by v danej veci odôvodňovali potrebu jeho nariadenia.

10. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením všetkých žalovaných v ich odvolaní o tom, že žiadnej z pohľadávok, pre ktoré prvoinštančný súd zriadil záložné právo, neexistuje exekučný titul, na základe ktorého by mohla byť vedená exekúcia, ktorá by mala byť podľa tvrdenia žalobcu ohrozená. V danej veci sa žalobca domáha zriadenia v jeho prospech záložných práv na nehnuteľnostiach jednak vo vlastníctve všetkých žalovaných, ako nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej v I. rade na zabezpečenie jeho

pohľadávok spočívajúcich v úrokoch z omeškania a zmluvnej pokuty, ktoré si ale sám v predmetnom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyčíslil z istín, ktoré sú vymáhané v exekučných konaniach (sp. zn. 13692/2009 a sp. zn. EX 977/2010). Žalobca teda v konaní neosvedčil, že by mal voči všetkým žalovaným peňažné pohľadávky, ktoré majú podľa jeho tvrdenia pozostávať z úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty a na ktoré by boli vedené exekúcie, ktoré by boli ohrozené. Na uvedenom nemení nič ani to, že súd prvej inštancie v bode III. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, keď už pri podaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí žalobca preukázať obavu, že na jeho pohľadávku sa vedie exekúcia, ktorá je ohrozená a navyše z tohto výroku vôbec nie je zrejmé akú konkrétnu žalobu má žalobca vo veci samej podať, keďže sa súd prvej inštancie obmedzil iba na všeobecné konštatovanie na podanie žaloby bez uvedenia jej presného vymedzenia, napríklad o zapltenie peňažnej sumy s uvedením presnej výšky tejto sumy. Dokonca sám žalobca uviedol vo svojom vyjadrení k odvolaniu všetkých žalovaných, že k žiadnej z pohľadávok, pre ktoré prvoinštančný súd zriadil záložné právo neexistuje exekučný titul, na základe ktorého by mohla byť vedená exekúcia, keď ani vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia netvrdil, že by k pohľadávkam na úroky z omeškania a zmluvnú pokutu existoval exekučný titul.

11. Odvolací súd dospel potom k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky, ktoré by odôvodňovali nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže žalobca nepredložil dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Odvolací súd dodáva, že bolo povinnosťou žalobcu tvrdiť a preukázať existenciu svojej pohľadávky voči všetkým žalovaným a obavu, že exekúcia takejto pohľadávky je ohrozená, nakoľko v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno výlučne na žalobcovi zabezpečovacieho opatrenia s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil vo výrokoch I. a II. tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Z tohto dôvodu sa odvolací súd už nezaoberal ďalšími odvolacími dôvodmi všetkých žalovaných o premičaní nároku žalobcu voči všetkým ich pohľadávkam, ani tým, že žalobca predmetné pohľadávky neprihlásil do dedičského konania po ich právnom predchodcovi.

13. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd, tak ako je uvedené v bode 12. odôvodnenia tohto uznesenia, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil vo výrokoch I. a II. tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. výrok III. napadnutého uznesenia, keďže dôvody pre ktoré bol tento výrok (podanie žaloby vo veci samej) nariadený, neexistovali.

14. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil aj vo výroku IV. podľa § 388, § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaným v I., II. a III. rade, ktorí mali v konaní pred súdom prvej inštancie úspech, priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V danom prípade ide na strane žalovaných o nerozlučné spoločenstvo a žalobca by bez tohto určenia nevedel v akom rozsahu má žalovaným v I., II. a III. rade zaplatiť náhradu trov konania, keď žalovaní v I. až III. rade sú spoluvlastníci predmetných nehnuteľností a z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci voči tretím osobám sú všetci spoluvlastníci oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne (§ 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. I, ods. 2, § 255 ods. 1 v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. Všetci žalovaní boli úspešní v odvolacom konaní, preto im bol priznaný spoločne a nerozdielne (nerozlučné spoločenstvo vysvetlené v bode 14. odôvodnenia tohto uznesenia) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov prvoinštančného i odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).