

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/2428/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123413269
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kyselica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123413269.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOMMERZ s.r.o., Čechinová 16/A, 821 05 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 803 037, zast.: A.K. JUDr.NOVÁČKOVÁ s.r.o., Mandľová 28, 851 10 Bratislava-Jarovce, IČO:36 699 705, proti povinnému: 1/ DELNET SLOVAKIA, s. r. o., Bratislavská 641/135A, 911 05 Trenčín, IČO: 46 576 657, 2/ A. B., nar: 6.2.1979, C. XXX, XXX XX D., o vymożenie príslušenstva, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému 2/ z a m i e t a .

odôvodnenie:

- Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.10.2023 domáhal od povinného 1/ vymożenia sumy spoločne vo výške 1 057,39Eur a povinného 2/ vymożenia sumy 653,74 Eur, na ktorú uhradenie bol s povinným 1/ zaviazaný spoločne a nerozdielne titulom priznaných trov (pôvodného súdneho) konania, a to na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn.: 36Cb/82/2021 zo dňa 25.08.2023, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 30.09.2023 (ďalej len „exekučný titul“).
- Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
- Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.
- Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:
 - pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
 - budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
 - pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

10. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

11. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

12. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vlastnou činnosťou zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38OdK/157/2023 zo dňa 10.05.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 93/2023 dňa 17.05.2023 príslušný súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (pozn. povinného 2/): A. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. - G., uznal konkurz za hlavné insolvenčné konanie, ustanovil do funkcie správcu: JUDr. Danica Birošová so sídlom kancelárie Piaristická 46, 911 01 Trenčín, značka správcu S106, oddĺžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

13. Na tomto mieste považuje súd za nevyhnutné poukázať na nasledujúce: Pohľadávka vzniknutá z titulu náhrady trov konania vo svojej podstate predstavuje akúsi pohľadávku „sui generis“. Totižto na rozdiel od pohľadávok vzniknutých z titulu záväzkoprávneho vzťahu podľa príslušných zákonných ustanovení (in concreto napr. Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), prípadne pohľadávok mimozmluvných, akými sú pohľadávky zo zodpovednosti za škodu či bezdôvodného obohatenie, kde možno s presnosťou určiť moment ich splatnosti alebo inak tiež ich „dospelosti“, a teda zároveň ich žalovateľnosti, moment vzniku pohľadávky na úhradu trov (súdneho) konania sa viaže na súdne rozhodnutie, resp. rozhodnutie súdu o nároku na ich náhradu. Ak pod vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka treba vo všeobecnosti (teda bez ohľadu na pôvodný právny titul pohľadávky) rozumieť takú pohľadávku, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno vykonať exekúciu, tak v prípade pohľadávok vzniknutých z titulu náhrady trov (súdneho) konania, už z podstaty tohto inštitútu neprichádza do úvahy iná interpretácia pojmu vymáhateľná pohľadávka, ako tá, že náhrada trov konania sa stáva „vymáhateľnou pohľadávkou“ v zmysle §42a ods. 1 Občianskeho zákonníka momentom, keď došlo k právoplatnému rozhodnutiu o náhrade trov konania, pretože týmto momentom vznikla na strane veriteľa(spravidla na strane sporu, ktorá bola v spore úspešná)pohľadávka a na strane dlžníka (spravidla na strane sporu, ktorá bola v spore neúspešná) dlh.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a v záujem zachovania hospodárnosti a rovnako (no nie výlučne) rýchlosti konania tunajší súd dňa 12.12.2023 vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby súdu v lehote 15tich kalendárnych dní od doručenia predmetnej výzvy predložil rozsudok, ktorým bol oprávnenému priznaný voči povinným nárok na náhradu trov konania. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu ešte v ten istý deň súdu doručil odpoveď na výzvu, ktorej prílohou (o.i.) bol predmetný rozsudok spolu s doložkou právoplatnosti.

15. Súd preštudovaním predmetného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 8CoB/85/2022 zo dňa 29.03.2023, ktorý sa stal právoplatný dňa 13.05.2023, zistil, že oprávnenému (žalobcovi v pôvodnom súdnom konaní) bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči povinnému 1/ a 2/ vo rozsahu 100 %.

16. In fine, vymáhaná pohľadávka veriteľa – oprávneného vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného 2/, t.j. ku dňu právoplatnosti rozsudku o priznaní nároku o náhrade trov konania dňa 13.05.2023, nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§166a ods. 1 písm. a) ZoKR). Konkurz bol na majetok povinného 2/ vyhlásený a povinný 2/ bol od (všetkých) dlhov oddĺžený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn.: 38OdK/157/2023 dňom jeho zverejnenia v obchodnom vestníku dňa 15.05.2023. V súlade s citovaným ustanovením § 167f ZoKR, v zmysle ktorého na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie a exekučné konanie už začaté, musí byť zastavené a zároveň, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú, súd dospel k názoru, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania voči povinnému 2/, a preto v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému 2/ zamietol.

17. Exekučný súd na podporu záverov prijatých v tomto uznesení poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 454/2021, kde prijal záver a odkázal už na skoršie rozhodnutie cit.:“... je možné akceptovať názor, že nárok na náhradu trov konania konštituovaný meritórnym súdnym rozhodnutím (čo sa týka základu) je možné prihlásiť do konkurzu aj bez existencie rozhodnutia o výške trov konania. To platí v prípade, ak nárok na náhradu trov konania vznikol pred tzv. rozhodujúcim dňom, čo znamená, že rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania nadobudlo právoplatnosť pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (IV. ÚS 186/2021)... Je preto potrebné zohľadniť časové hľadisko vzniku pohľadávok, ktoré sa prihlasujú do konkurzu, a následnú mieru ich uspokojenia, ktorá by mala byť rovnaká. Zohľadňujú vzájomné vzťahy veriteľov, ktorých pohľadávky vznikli pred vyhlásením konkurzu, ale ich výška nebola určená súdnym rozhodnutím, by nebolo udržateľné, ak by pohľadávka na náhradu trov konania mala výhodnejšie postavenie ako iné pohľadávky majúce základ v hmotnom práve, a to len z dôvodu, že zákonodarca rozdelil rozhodovanie o náhrade trov konania na dve fázy. To, že si veriteľ, ktorý má súdom priznaný „len“ nárok na náhradu trov, ktorých výška nie je určená, prihlási pohľadávku na náhradu trov do konkurzu, zodpovedá aj všeobecnému princípu „vigilantibus iura scripta sunt“ a je prejavom primeranej zodpovednosti a starostlivosti veriteľa, ktorú od neho možno očakávať a odôvodnene požadovať.“

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.