

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Er/35/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711200626
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2011:8711200626.2

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: OMEGA PLASTING, s. r. o., so sídlom Zochova 1685/11, Kežmarok, IČO: 36 511 579 proti povinnému: COLPANI, s. r. o., so sídlom Levočská 3013/50, Poprad, IČO: 36 478 202 o vymoženie 848,55 eur s prísl. vedenou súdnym exekútorom JUDr. Barborou Hovanovou, Exekútorský úrad Spišská Nová Ves, Gorkého 8, Spišská Nová Ves, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Barbore Hovanovej trovy exekúcie vo výške 67,49 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným súdnemu exekútorovi dňa 22.12.2010 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie 848,55 eur s prísl. na základe exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k. 916Rob/6/2010-11 zo dňa 19.03.2010. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5706 052916 * dňa 21.01.2011.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 27.10.2011 návrh na schválenie trov exekúcie, z ktorého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1R/6/2011 zo dňa 22.08.2011 bola na majetok povinného povolená reštrukturalizácia a zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 308,28 eur. Dňa 05.10.2015 predložil odpoveď na výzvu súdu, v ktorej uviedol, že na povinného bol vyhlásený konkurz, ktorý bol dňa 20.08.2012 zverejnený v obchodnom vestníku a uplatnil si trovy exekúcie podľa platnej právnej úpravy vo výške 67,49 eur.

3. Z Obchodného vestníka mal súd preukázané, že Okresný súd Prešov uznesením č. k. 2K/15/2012-734 zo dňa 04.02.2016 zrušil konkurz na majetok úpadcu- povinného pre nedostatok majetku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2016, v dôsledku čoho zanikli účinky začatia konkurzného konania.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Súd mal preukázané, že povinný je nemajetný, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty, ktoré by postačovali na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva. Vzhľadom na tieto skutočnosti a v súlade s citovanou zákonnou úpravou súd exekúciu zastavil.

6. O náhrade trov exekúcie súdnemu exekútorovi súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, podľa ktorého ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. S prihliadnutím k tomuto zákonnému ustanoveniu a návrhu súdneho exekútora, súd uložil oprávnenému uhradiť trovy exekúcie vyčíslené v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhl. č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

7. Z uplatnených trov súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky, nakoľko ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur, keď podľa § 14 ods. 2 cit. vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura, preto súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu v minimálnej stanovenej výške 33,19 eur + 20 % DPH, t. j. 39,83 eur. Z titulu hotových výdavkov súd priznal exekútorovi v zmysle § 22 cit. vyhlášky náhradu za poštovné vo výške 6,10 eur a poplatky vo výške 10,- eur, spolu náhrada hotových výdavkov vo výške 23,05 eur + 20 % DPH, t. j. 27,66 eur.

8. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal oprávneného na zaplatenie trov exekúcie súdnemu exekútorovi v celkovej výške 67,49 eur.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v 3 vyhotoveniach.

Proti II. výroku uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).