

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/84/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202778  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121202778.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: E. G., F.. XX.XX.XXXX, a L. G., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H., deti rodičov: otec O.. E. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. C. R. XXX, XXX XX P., pr. zastúpený: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Hlavná 2885/29, 080 01 Prešov, a matka E.. O. C. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX, XXX XX T., pr. zastúpená: JUDr. Ján Garaj, MBA, advokát, so sídlom Partizánska 17/5, 059 41 Tatranská Štrba, o zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 27P/65/2021-123 zo dňa 31.07.2022, takto

### rozhodol:

- I. Mení uznesenie vo výroku II. tak, že štátu proti matke náhradu trov konania nepriznáva.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. otec je p o v i n ý nahradiť trovy štátu v sume 183,72 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Prešov,

II. matka je p o v i n á nahradiť trovy štátu v sume 183,72 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Prešov.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 55, § 57, § 58 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“). Súd prvej inštancie uviedol, že znalecké dokazovanie nariadil kvôli získaniu odborného nestranného pohľadu, čo bolo v záujme oboch rodičov, ale aj ich maloletých detí. Odmena znalcovi za vypracovaný znalecký posudok bola vyplatená zo štátnych prostriedkov v sume 367,44 eura. Dospel k záveru, že je spravodlivé od oboch rodičov žiadať náhradu trov, ktoré znášal štát za znalecké dokazovanie.

3. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka mal. detí. Vyjadrila nesúhlas s platením trov štátu vo výške 183,72 eura namietajúc, že návrh podal otec mal. detí, súd nariadil znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol vypracovaný v prospech otca. Tiež namietala, že súd prvej inštancie pri uložení povinnosti nahradiť trovy štátu nezohľadnil jej zárobkové pomery, preto platiť štátu trovy je pre ňu finančne nezvládnutelné.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez

nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že napadnuté uznesenie vo výroku II. je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výroku II. o povinnosti nahradiť trovy štátu vo vzťahu k matke.

6. Súd prvej inštancie nariadil znalecké dokazovanie v konaní uznesením č.k. 27P/65/2021-44 zo dňa 17.01.2021 a zároveň uložil rodičom povinnosť zložiť preddavok na trovy znalca, otcovi v sume 350 eur a matke v sume 200 eur. Znalčka si vyúčtovala odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 917,44 eura. Súd prvej inštancie priznal znalkyni odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 917,44 eura, ktorá bola znalcovi vyplatená zo zložených preddavkov v sume 550 eur a suma 367,44 eura bola vyplatená znalkyni zo štátnych prostriedkov.

7. I keď žiadne ustanovenie CMP výslovne nezakladá nárok štátu na náhradu trov konania, ktoré v konaní štát platil, ale zmieňuje sa o ňom iba nepriamo (§ 57 CMP), je možné nárok štátu na náhradu trov konania založiť na ustanovení § 55 CMP. Podľa uvedeného ustanovenia, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ako spravodlivé by totiž neobstálo, aby sa na nákladoch súdneho konania nepodieľali účastníci, ale namiesto nich daňoví poplatníci. To s výnimkou prípadov, v ktorých pre to existujú zákonom stanovené dôvody. Jedným z nich je aj danosť podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 49 CMP), ktorá neumožňuje uložiť účastníkovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, a teda analogicky ani náhradu trov dôkazu.

8. Odvolací súd preto považoval za podstatné osobné a majetkové pomery na strane matky, a po ich vyhodnotení zistil, že na jej strane neumožňujú uloženie povinnosti náhrady trov konania vzhľadom na jej príjem a potrebu zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti v čase, keď zabezpečuje starostlivosť. Za tejto situácie nie sú na jej strane prostriedky, z ktorých by mohla platiť štátu náhradu trov konania. Súčasne ale nie je správny názor matky, že na strane matky nie sú dôvody pre uloženie povinnosti nahradiť trovy, pretože výsledok konania bol skutočne v súlade s návrhom. Nesúhlas matky s týmto návrhom bol jedným z dôvodov znaleckého dokazovania a ako aj z neho vyplynulo, tento nesúhlas nebol dôvodný. Rozhodovanie o ukladaní preddavku na trovy dôkazu však nemá dopad na rozhodovanie o trovách konania. Preddavok na trovy dôkazu sa ukladá účastníkovi v priebehu konania, kedy nie je zrejmé, aký bude výsledok konania. Oproti tomu náhrada trov konania sa ukladá po rozhodnutí vo veci. V tomto prípade nebolo vyhovené prvotnému nesúhlasu matky so zverením maloletých do striedavej osobnej starostlivosti, preto bolo plne namieste, aby k náhrade trov boli zaviazaní oni. Úľavu od tejto povinnosti mohli založiť až ich pomery.

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP zmenil napadnuté rozhodnutie vo výroku II. tak, že štátu proti matke náhradu trov konania nepriznáva. V rozsahu 183,72 eura tak ostanú trovy štátu nenahradené zo strany matky a bude ich znášať štát. Je potrebné zohľadniť, že v konaniach starostlivosti o maloletých je daný zvýšený verejný záujem, ktorý umožňuje akceptovať zvýšenú finančnú náročnosť týchto konaní na verejné financie.

10. Keďže odvolací súd nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP, pokiaľ ide o trovy konania, o týchto rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).